OCT202025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39722712 日期：2025年10月20日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名机械工程师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得第二优先就业类（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位邀请要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未能证明豁免所需职位邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。现本事项依8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得行使自由裁量权，豁免职位邀请要求，以符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，1 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

• 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；且
• 总体权衡，豁免职位邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

关于国家利益豁免，第一项要件涉及特定拟议事业的实质价值和国家重要性。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。申请人在随申请提交的初始陈述中表示，其“ 拟议事业是开发超声导波损伤检测方法，以识别金属和复合材料中的结构损伤，从而支持高端设备，如客机侧板、风力发电叶片和高速列车承载结构。 ”申请人表示其意图“ 在美国寻求博士后研究员职位 ”。

在上诉中，申请人主张SCOPS滥用自由裁量权，未能考虑全部证据，并在分析证据时作出错误的法律结论和事实陈述。本办公室不同意申请人对SCOPS决定的评价。为确定申请人是否以优势证据标准履行了举证责任，本办公室不仅考虑证据的数量，还考虑证据的质量（包括相关性、证明价值和可信度）。见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376；另见 Matter of E-M-, 20 I&N Dec. 77, 79-80 (Comm'r 1989)。在此，SCOPS确认了为评估其拟议事业的实质价值和国家重要性而提交的文件。基于案卷记录，SCOPS的决定是对证据的有理据的解释和考量。所述拟议事业及案卷中的证据不支持申请人的主张，即其事业的潜在影响将对其领域产生更广泛的影响，或具有上升至国家重要性层面的意义。

第一项要件，即实质价值和国家重要性，侧重于该个人拟从事的特定事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的预期影响。同上。

在驳回其申请的决定中，SCOPS认定申请人未能证明其拟议事业的国家重要性。SCOPS指出，申请人未能表明其“ 特定拟议事业将在与国家重要性相称的层面上充分影响或更广泛地推进该领域或行业（或在该领域具有更广泛的意义） ”，也未能证明拟议事业具有雇用美国工人的重大潜力，或为美国带来其他重大积极经济效应。作为其拟议事业所产生的利益在该领域具有更广泛意义的证据，申请人提交了熟悉其在该领域先前研究的多位机械工程师的推荐信。此外，他还提交了其先前研究发表文章的副本，以及关于高速列车效益和美国风能增长的信息。此外，申请人还提供了

关于美国桥梁的更多文章、关于“超声无损检测市场规模”的信息，以及关于其先前研究的统计数据。2

申请人主张其拟议事业具有国家重要性，因为超声导波损伤检测方法“对美国关键基础设施的维护及其行业的发展具有关键意义”。为支持这些主张，申请人提交了关于风力涡轮机叶片耐久性挑战、风能如何支持偏远和农村社区以及风能未来增长、高速列车的效益以及基于超声导波的轨道诊断应用的文章。这些文章讨论了与申请人研究相关的问题，但并未涉及其特定的拟议事业。参同上第892页（引用媒体报道和其他记录国会关注Dhanasar研究的证据）。此外，本办公室对国家重要性的评估并不侧重于某一领域或职业的一般重要性，而是“侧重于外籍国民拟从事的特定事业”。同上第889页。

申请人进一步主张其拟议事业具有国家重要性，因为它涉及科学、技术、工程和数学（STEM）领域以及先进燃气涡轮发动机技术、先进网络化传感与特征管理以及高超声速等关键和新兴技术。USCIS认识到STEM领域进步的重要性，以及拥有高级STEM学位的人员在促进此类进步中的关键作用。6 USCIS Policy Manual F.5(D)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual/。然而，“在所有案件中，证据必须证明STEM事业既具有实质价值又具有国家重要性。”同上。本办公室认可申请人的拟议事业涉及关键和新兴技术且属于STEM领域。然而，仅仅在STEM领域工作并涉及关键和新兴技术，本身不足以确立特定拟议事业的国家重要性。

申请人提交了其他研究人员的支持信，这些信件赞扬其过往工作和技能，但未涉及其拟议事业。J-C-3讨论了申请人“最突出的研究之一”，并得出结论认为申请人在高速列车螺栓松动方面的研究“推进了机械工程领域”。H-J-表示其研究受益于申请人先前关于“金属早期疲劳损伤”的研究，并指出申请人的研究已“发表在多家知名期刊上”。P-H-M-得出结论认为申请人的贡献“提高了该领域检测材料损伤的能力”。虽然这些信件证明了申请人的技能和经验，但并未讨论申请人的特定拟议事业。

申请人提交证据表明，在提交申请时，其合著了六篇发表在科学期刊上的文章，共被引用62次。申请人的发表和引用记录表明其过往工作已得到其领域内其他研究人员的认可和依赖。然而，这并不能确立其特定拟议事业的潜在预期影响。见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889（解释本办公室在评估国家重要性时考虑拟议事业的潜在预期影响）。例如，案卷

2 尽管本办公室未提及提交的每一份证据，但已审查并考虑了每一份证据。
3 本办公室使用姓名首字母以保护个人身份。

并未表明申请人的已发表研究在其领域产生了国家甚至全球影响。见同上（讨论改进制造工艺或医学进步作为特定领域内国家甚至全球影响的示例）。

总之，相关证据未能证明申请人的拟议事业将产生重大积极经济影响、在其领域内具有国家乃至全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。因此，申请人不符合Dhanasar第一项要件。

申请人未能证明其具体拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留对申请人在Dhanasar框架第二项和第三项要件下资格的裁定。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无须对作出其所得结果所不需要的问题作出认定 ”）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

申请人未能证明其拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，其未能证明其有资格或作为裁量事项在符合国家利益的情况下值得豁免职位邀请要求。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留或otherwise 不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。