OCT232018_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

行政上诉办公室
非先例决定

案由 B-L- 日期：2018年10月23日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

申请：表格 I-140，外籍劳工移民申请

申请人是一名结构生物学研究科学家，寻求被归类为科学领域的杰出能力人士。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人士使用。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了表格 I-140（外籍劳工移民申请），认定申请人已满足初步证据标准，但未能在最终实质审查讨论中证明其资格。

在上诉中，申请人提交了额外证据，并主张其在最终实质审查分析中符合杰出能力人士的资格。

经重新审查，我们将支持上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使具有杰出能力的移民可获得签证，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以继续在其杰出能力领域工作，且

(iii) 该外籍人士进入美国将未来实质性惠及美国。

.

案由 B-L-

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶端的一小部分百分比 ”的人士。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 的实施条例规定了满足该类别初步证据要求的两种选择。第一，申请人可以证明一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）。或者，其必须提供满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十类证据中至少三类的文件（包括奖项、会员资格和某些媒体上的已发表材料等项目）。

当申请人满足这些初步证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的一小部分百分比。见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。这一两步分析与我们的裁定一致，即“ 真相不应仅由证据的数量决定，而应由其质量决定 ”，以及我们审查“ 每一件证据的相关性、证明价值和可信度，无论是单独审查还是在全部证据的背景下审查，以确定待证明的事实是否可能为真 ”的原则。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 376 (AAO 2010)。

二、分析

申请人是结构生物学领域的博士后研究员。由于其未证明已获得重大、国际公认的奖项，其必须满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 中十项标准中的至少三项。

A. 证据标准

审理主任认定申请人满足了以下标准：8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv) 的评审、8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v) 的重大意义贡献，以及 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi) 的学术文章著作。记录中的证据表明，其为多家期刊审阅了稿件。三位诺贝尔奖获得者在其多篇学术文章中引用了其工作，18项专利引用了其研究，其中九项正由马萨诸塞州的生物制药公司 在该领域实施。记录还反映，其研究促成了一种HIV疫苗，该疫苗已成功防护同源HIV毒株，目前正在进行II期临床试验。最后，其撰写了发表在专业出版物上的文章。因此，申请人已满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 所列十项标准中的三项。我们将在下文的最终实质审查中评估其书面证据的总体情况。

.

案由 B-L-

B. 最终实质审查

由于申请人已提交所需的初步证据，我们将评估其是否以优势证据证明其已获得持续的国家或国际赞誉，且属于其努力领域最顶端的一小部分百分比，并且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可。在最终实质审查中，我们分析申请人的成就并权衡全部证据，以确定其成功是否足以证明其在努力领域具有杰出能力。见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)-(3)；另见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。在本案中，我们认定其已证明其资格。

记录表明，申请人于2001年至2003年在 的研究领域工作，并于2003年至2005年在
工作。其于2010年从 获得生物化学博士学位，并于2011年至2014年在 担任博士后研究助理。随后于2015年9月，其加入
目前在该处担任博士后学者。如上所述，其已审阅稿件、作出了具有重大意义的原创贡献，并撰写了学术文章。

关于申请人作为他人工作评审人的参与，对其评审经验重要性的评估在 Kazarian, 596 F.3d at 1121-11 下获得认可，以确定此类证据是否表明这一高度限制性类别所要求的杰出能力。参与同行评审过程并不自动表明个人已在其领域最顶端获得持续的国家或国际赞誉。在此，记录表明，申请人相对于其领域其他人，拥有完成大量高评级期刊审稿请求的持续历史。记录还显示，其担任 • 的副编辑。这些行为总体上与其在领域内获得认可的结论一致。

关于申请人在该领域的原创贡献， 分子生物物理学研究生项目主任在其信中表示，“ [申请人的]工作对精神分裂症、癫痫、注意力缺陷综合征（ADS）和自闭症等多种疾病发病机制的后续研究具有重大意义。 ”膜与细胞生物物理学部门主任同样在其信中表示，申请人“ 因对亨廷顿病发病机制的理解和艾滋病疫苗的开发而受到赞誉。 ”记录还表明，申请人的研究促成了一种HIV疫苗，该疫苗已成功防护同源HIV毒株，目前正在进行II期临床试验。此外， 表示其与申请人“ 合作构建了编码小干扰RNA所有排列的通用质粒文库 ”，并且其为该技术提交了一项专利，该技术目前正在该领域使用。

.

案由 B-L-

记录反映，申请人的原创贡献已在该领域获得重大赞誉。其研究已被 （1997年诺贝尔奖获得者）以及 和 （两人均为2013年诺贝尔奖获得者）引用。在其一篇学术文章中， 将申请人研究的一个方面称为 “ 一个令人兴奋的假说 ”，而 在其一篇学术文章中写道，其研究 “ 已被证明能够重现生理学观察并提供新的机制见解。 ” 除了被三位诺贝尔奖获得者引用外，该领域的其他人也注意到了申请人工作的重要性。

记录中的证据显示，申请人自2005年至2018年撰写了学术文章，这些文章已发表在知名期刊上，且其若干文章已获得国内和国际广泛认可。审理主任引用Google Scholar认定，对申请人作品的引用次数与其领域最顶尖科学家的引用水平不符，后者的引用次数达数千次。然而，记录中有一份报告展示了其引用次数与该领域其他人的比较情况，该报告表明，在提交申请之前的数年中，其引用水平有四次使其成为其领域中被引用最多的作者之一。证据反映，其引用相对于该领域其他研究人员的百分位排名在过去十年中有所上升，表明其工作持续获得值得注意的赞誉。该证据，连同三位诺贝尔奖得主所指出的其学术文章研究的重要性，表明其工作已获得国内或国际赞誉。法案第203(b)(1)(A)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。在证据的整体考量中，我们认定记录充分证明申请人已持续获得国内或国际赞誉，且属于其领域顶端的少数百分比之列。参见法案第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

申请人已表明其至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列证据标准中的三项。其亦已证明持续获得国内和国际赞誉，且其成就已通过大量文件材料得到认可。因此，其符合杰出能力个人的分类资格。

裁定：上诉获支持。

引用为 Matter of B-L-, ID# 1642227 (AAO Oct. 23, 2018)