OCT242017_01B7203 · I-526 · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案由 X-L- 日期：2017年10月24日

对投资移民项目办公室决定的上诉

申请：表格 I-526，外国企业家移民申请

申请人依据《移民与国籍法》第203(b)(5)条、8 U.S.C. § 1153(b)(5)寻求移民投资者分类。该第五优先类别使移民签证可提供给在美国新商业企业（NCE）中投资所需金额合格资本、该企业将惠及美国经济并为合格雇员创造至少10个全职职位的外国国民。

投资移民项目办公室主任否决了该申请，认定记录未能按要求证明申请人已将必要资本置于风险之中，或该NCE将创造必要数量的就业岗位。

在上诉中，申请人提交了补充材料，并主张其投资已为该NCE的利益置于风险之中，且其商业计划足够全面。我们随后发出了拟驳回通知及补件请求（NOID/RFE），给予其87天时间作出回应。87天以上已经过去，我们未收到任何回应。

经重新审查（de novo），我们将驳回上诉。

一、法律

外国国民如在美国新商业企业（NCE）中投资所需金额的合格资本，可被归类为移民投资者。该商业企业可以是任何从事营利活动的合法企业。该外国国民必须证明其投资将惠及美国经济并为合格雇员创造至少10个全职职位。

关于就业创造，尚未创造必要数量就业岗位的申请人必须提交一份“ 全面的商业计划 ”，证明鉴于该NCE的性质和预计规模，在未来两年内将产生每名EB-5投资者不少于10个全职合格雇员的需求。8 C.F.R. § 204.6(g)(1)、(j)(4)(i)(B)。法规所设想的全面商业计划“ 至少应包含对企业的描述、其产品和/或服务及其目标。 ”Matter of Ho, 22 I&N Dec. 206, 213（Assoc. Comm'r 1998）。Ho认定“ 最重要的是，商业计划必须可信。 ”同上。

。

Matter of X-L-

此外，申请必须附有证据，证明申请人已将所需金额的资本置于风险之中，目的是就所置风险的资本产生回报。8 C.F.R. § 204.6(j)(2)。除将资金转入该NCE的账户外，申请人还必须记录实际开展的业务活动；否则，无法保证资金事实上将被用于开展该商业企业的业务。Ho, 22 I&N Dec. at 210。

最后，所投资的资本不得直接或间接来源于非法手段。8 C.F.R. § 204.6(e)（界定资本）。为证明资本的合法来源，申请人必须提交例如外国商业和税务记录或指明任何其他资金来源的文件。8 C.F.R. § 204.6(j)(3)。仅凭佐证资金存入的银行信函或对账单本身并不充分。Ho, 22 I&N Dec. at 210-11；Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 195（Assoc. Comm'r 1998）。记录必须将资金路径追溯至合法来源。Ho, 22 I&N Dec. at 210-11；Izummi, 22 I&N Dec. at 195。1

二、分析

申请人和两名共同投资人各向新商业企业（NCE）投资了500,0002美元，该企业拟向一家全资子公司发放五年期贷款，该贷款将为开发一家欧式咖啡馆和浓缩咖啡吧提供融资。NCE的普通合伙人为 和 。最新商业计划预计创造36个直接就业岗位，每名投资人各12个。_i 审理主任指出，根据 （PPM）第20页，NCE将向 支付500,000美元以换取各种服务，并认定1,500,000美元的全部金额不会为创造就业之目的而置于NCE的风险之中。审理主任认可其随后关于该笔付款将从利润中支付的主张，但认定，由于该主张的日期晚于申请提交之日，故其并非申请提交时符合资格的证明。最后，审理主任指出PPM与商业计划之间在资金用途方面存在差异，并认定这些计划不具备足够的可信度以证明必要的就业创造。在上诉中，申请人主张该500,000美元费用系为重要服务而支付，且系由成熟且富有的各方协商确定。她进一步确认，当要从头建设一家大型餐厅时，预计成本的差异是意料之中的。

在我们的NOID/RFE中，我们指出，今年 月，由于证券交易委员会（SEC）的投诉，一名联邦法官禁止该NCE及其管理层参与EB-5相关证券的要约或销售，将该NCE的资产置于接管，

1 这些要求确认所使用的资金并非来源可疑。Spencer Enterprises, Inc. v. United States, 229 F. Supp. 2d 1025, 1040（E.D. Cal. 2001），aff'd, 345 F.3d 683（9th Cir. 2003）（认定申请人未能证明其资金的合法来源，因为她未指明其全部就业的性质或提交五年的纳税申报表）。
2 申请人表明该NCE位于目标就业区，所需金额的合格资本从1,000,000美元向下调整为500,000美元。见8 C.F.R. § 204.6(f)。
3 记录包含两份计划，其中第一份预计该NCE最终将有37个职位。

。

Matter of X-L-

并冻结了其银行账户。SEC v. , 2017）。因此，我们质疑该商业计划是否仍然可行。此外，我们对餐厅能否如预计那样同时容纳16名工人表示保留意见。具体而言，我们指出，另一家规模相近的 提交的“ 公共便利或必要性 ”酒精销售认定申请表明，其在任何时间现场雇员不超过八名。此外，我们要求提供截至申请提交日期任何业务活动的证据。最后，我们指出资金路径中的一些异常之处，并邀请申请人记录证明资金最终到达该NCE或很可能到达该NCE。由于我们未收到对NOID/RFE的回应，我们将根据面前的记录作出决定。4

A. 就业创造

SEC的投诉指控持续存在证券违规行为以及资产可能被耗散、隐匿或转移，导致禁令和资产冻结。记录未证明该NCE在无法转移资金以实施其计划运营的情况下，将能够按照商业计划创造就业岗位。此外，鉴于另一家规模相当的 提交的酒精许可证申请指明其在任何时间该地点雇员不超过八名，商业计划中关于单班16名雇员的预测不具说服力。因此，记录未证明该商业计划可信，也未证明申请人的投资很可能为每名投资者创造至少10个就业岗位。

B. 可供该NCE使用的风险投资

新商业企业（NCE）向普通合伙人支付500000美元费用，这引发了以下问题：这些资金是否会提供给对创造就业最为负责的实体，即全资子公司。Izummi，22 I&N Dec. 第179页。申请人未能可信地确认NCE将从利润中支付该金额。根据PPM第27页，NCE必须在隔离投资账户中保留所有利润的90%，以便在五年后向投资者返还资本。第一份商业计划中的备考报表反映，前五年总净收入的10%仅为136.743.70美元。同样不具说服力的是申请人的主张，即我们不应质疑Caffe Primo International, Inc.收取的费用，因为这些费用是由精明的商人和富有的投资者协商确定的。申请人的责任是证明资格，而宽泛地要求我们不要审查费用的合理性、却不具体回应我们的关切，将无法满足该责任。

此外，截至提交日期，该NCE未从事任何有意义的业务活动。记录缺乏当时业务活动的证据，除了一份租赁协议的签署外。该

4 如申请人未对NOID或RFE作出回应，我们可以基于记录、或以放弃为由、或基于两者，否决该福利请求。8 C.F.R. § 103.2(b)(13)。

。

Matter of X-L-

微不足道的活动不足以证明任何所投资资金已置于风险之中。Ho, 22 I&N Dec. at 210。

最后，记录中缺乏证据表明申请人的任何资金已存入NCE或不可撤销地承诺投入该中心。PPM和认购协议提及一个托管账户。记录中还包含一份托管协议，该协议正文中代理人姓名处为空白，尽管文件末尾出现了一家事务所的名称，该协议提及一个律师信托账户，认购人将把资金存入该账户，代理人应在收到指示后将资金释放给NCE。正如我们在NOID/RFE中指出的，记录显示申请人与 支票账户之间存在多笔无法解释的来回资金转移。5

这些账户之间的交易与受托管协议条款约束的托管账户或律师信托账户不符，该协议要求代理人持有资金直至收到指示将其释放给NCE。记录未证明该事务所将资金转移至NCE或律师信托账户。由于申请人未能追踪其资金流向NCE或仅负有向NCE释放该等资金义务的托管账户或律师信托账户，她未能为创造就业的目的将该等资金置于风险之中。

III. 结论

申请人未能证明NCE将创造必要的就业机会，也未能证明她为创造就业的目的将其资金置于风险之中。

裁定：上诉被驳回。

引用为 Matter of X-L-, 10# 374121 (AAO Oct. 24, 2017)

5 在2015年1月下旬的同一天，申请人向尾号为 · 的支票账户进行了三笔转账，总额为499,922美元。同一天，该事务所从该账户向另一个支票账户转账450,000美元。2015年2月，[已隐去]从该账户向申请人转回325.000美元。随后，在2015年3月，申请人将325,000美元转回给[已隐去]，后者又将同一金额转入另一个内部支票账户。