OCT242025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：39973342 日期：2025年10月24日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求作为持有高级学位的专业人士成员的就业第二优先（EB-2）移民分类，以及附属于该分类的工作邀请要求的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了申请，认定申请人未能证明豁免所需的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了上诉和四次复议动议。现本事项基于第五次动议，即合并的重新开案动议和复议动议，提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375-76（AAO 2010）。经审查，我们将驳回该合并动议。

我们通过引用纳入此前决定中的分析。概括而言，申请人提议"通过一家邮件服务公司担任工艺工程项目经理"。我们驳回上诉，因为记录未能确立该拟议事业如何可能具有先例决定Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 884, 889（AAO 2016）所设想的国家重要性。随后我们驳回了申请人后续的四次复议动议，因为这些动议未能证明各先前决定是基于对我们作出决定时记录的法律或政策的错误适用。

重新开案动议必须陈述新事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们可以批准满足这些要求并证明具备所请求福利资格的动议。见Matter of Coelho，20 I&N Dec. 464, 473（BIA 1992）（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在重新开案动议中，申请人提交了若干书面证据；然而，该证据要么不满足重新开案动议的要求，要么无法确立资格，要么提供的是无关紧要的信息。申请人描述为其"工作样本"的文件是记录中已有文件的副本，系其回应SCOPS的证据请求（RFE）时提交的。

一份未注明日期的幻灯片演示副本，其中将其标识为I l Inc.的工程工艺项目经理，重申了记录中已有的关于邮件服务和物流的概括性信息，并带有抽象且未经证实的声称，如"我的工作涉及关键国家优先事项"，包括"创造就业"，但未详细说明在任何特定地点创造的就业的性质和数量，也未说明这些在可能支持拟议事业可能具有雇用美国工人的重大潜力的结论的地点所创造的就业的有意义背景，如Dhanasar第一要件所设想。见Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第889-90页。因此，"工作样本"和幻灯片演示均未提供新事实的书面证据。见8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。

申请人还提交了媒体出版物的副本，提供关于工程、制造、劳动和邮政服务的概括性信息。然而，其中许多文件的日期在申请人于2022年提交表格I-140（外籍工人移民申请）之后，它们呈现的是当时不存在的一组事实；因此，它们无法确立资格。见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)（规定申请人必须在提交申请时确立其所寻求福利的资格）；Matter of Katigbak，14 I&N Dec. 45, 49（区域专员1971）（规定签证申请不得基于对未来资格的推测或申请人根据新的一组事实获得资格后予以批准）；Matter of Izummi，22 I&N Dec. 169, 176（副专员1998）（规定申请人不得对申请作出实质性变更以试图使有缺陷的申请符合美国公民及移民服务局的要求）。至于申请人在重新开案动议中提交的部分媒体出版物副本呈现了在申请人提交表格I-140时已存在但记录中尚不包含的一组事实，这些文件仍未涉及申请人、其提议开展的具体事业，以及该具体事业如何可能具有Dhanasar第一要件所设想的表明国家重要性的那种更广泛影响。见Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第889页。由于申请人未陈述有书面证据支持的、能够确立资格的新实质性事实，该动议不满足重新开案动议的要求，将被驳回。8 C.F.R. § § 103.5(a)(2), (4)。

其次，复议动议必须确立我们的先前决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于作出决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们可以批准满足这些要求并证明具备所请求福利资格的动议。

在复议动议中，申请人引用了两项证据：其回应SCOPS的RFE时提交的意见书，以及其在前一次复议动议中不当提交的个人陈述——与重新开案动议不同，复议动议排除新的宣誓书和其他书面证据。见8 C.F.R. § § 103.5(a)(2)-(3)。申请人声称，该意见书"不仅清晰准确地阐明了[其]具体拟议事业的国家重要性，而且通过将其直接与公认的国家优先事项、经济趋势和战略产业相联系来做到这一点。"其还声称，我们驳回前一次动议的决定错误适用了Matter of Dhanasar的国家重要性标准；Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369（AAO 2010）的优势证据标准；以及Kazarian v. USCIS，596 F.3d 1115（第九巡回法院2010），申请人将其描述为"指示必须整体考虑证据，不得通过零散分析或僵化的分类排除予以贬低。"

我们首先注意到，申请人将Kazarian错误描述为"澄清了对拟议事业重要性的评估应在考虑全部证据的情况下进行。"Kazarian并未涉及对寻求国家利益豁免的个人的拟议事业的分析；相反，其涉及我们对一名寻求杰出能力个人分类的理论物理学家的记录分析，该分类是该法第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)所设想的单独签证分类。Kazarian，596 F.3d 第1117页。Kazarian禁止"超出8 C.F.R. § 204.5所规定的新颖实质性或证据要求"，适用于杰出能力申请。Id. 第1121页。申请人未澄清Kazarian与我们先前动议决定——或与一般国家利益豁免申请分析——的相关性。

我们已整体审查了记录，包括我们此前的决定。尽管申请人作出结论性陈述称我们驳回前一次复议动议的决定错误适用了Dhanasar和Chawathe，但我们此前的决定解释了为何在优势证据标准下，该意见书"证明价值甚微，……聚焦于申请人的领域而忽视了集中于具体拟议事业以解释其国家重要性。"

申请人则主张，其在前次复议动议中不当提交的个人陈述“直接论述了拟议事业如何满足 Matter of Dhanasar、Matter of Chawathe 和 Kazarian v. USCIS 所阐明的法律标准”。相反，该陈述仅间接论述了 Dhanasar 三项要件中的第一项，而三项要件均须满足，见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-90，但该陈述既未直接也未间接论述 Chawathe 和 Kazarian。此外，由于申请人是将该陈述作为支持前次复议动议的新宣誓书不当提交的，故在本机构先前就该动议作出决定时，该陈述并未适当地在案卷之中，而该决定反过来仅处理了在 underlying 复议动议提出时已在案卷中的信息。见 8 C.F.R. § § 103.5(a)(2)-(3)（规定重新开案动议处理由宣誓书及其他书面证据支持的新事实，而复议动议则评估前次决定作出时的案卷）。申请人未指明本机构在作出前次动议决定时无视该不当提交的新陈述，可能误适用了哪项法律或政策于 8 C.F.R. § § 103.5(a)(2)-(3)。即使现在可认定该陈述在本动议请求本机构复议的决定作出时已在案卷之中，尽管其提交不当，该陈述的证明价值也微乎其微，且不能确立资格，因为其由泛泛而谈且未经证实的断言组成，与上文关于新提交的幻灯片演示所讨论者类似。

由于申请人未能确立本机构在作出先前决定时对案卷误适用了某项法律或政策，复议动议将被驳回。8 C.F.R. § § 103.5(a)(3)-(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

通知：非法居留的外国人，或本属不可入境或可驱逐的外国人，可能因签发 I-862 表（出庭通知）而根据该法第 240 条面临驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。