OCT282024_01B6203 · EB-3专业人员 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：33564484 日期：2024年10月28日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（专业人士）

申请人是一家非营利性公司，从事华人餐馆工人的福音传播工作，拟聘用受益人担任平面设计师。该非营利组织请求将其归类为基于就业的第三优先移民签证类别中的“ 专业人士 ”。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(3)(A)(ii)条，8 U.S.C. § 1153(b)(3)(A)(ii)。组织可在该类别下担保非公民获得美国永久居留权，以从事要求至少学士学位的工作。

在最初批准该申请后，内布拉斯加服务中心的审理主任撤销了该申请的批准。审理主任认定美国公民及移民服务局（USCIS）错误地批准了该申请。审理主任认定，在批准该申请时，申请人未能证明其具备支付所提供职位所承诺工资所需的能力。在上诉中，该组织主张，除净收入外，审理主任还应考虑影响其支付能力的其他因素。该非营利组织还表示，其管理人员本可以放弃薪酬以支付受益人的承诺工资。

申请人负有以优势证据标准证明其符合所请求福利资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经行使重新审查的上诉审查权，参见 Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)，我们认定该组织既未指出本可证明其支付能力的其他因素，也未证明其管理人员有能力放弃薪酬。因此，我们将驳回上诉。

一、法律

作为专业人士移民通常遵循三步程序。首先，潜在雇主必须向美国劳工部（DOL）申请认证，证明：没有足够的美国工人能够、愿意、合格且可胜任所提供职位；且非公民在该职位上的就业不会损害从事类似工作的美国工人的工资和工作条件。本法第212(a)(5)(A)(i)条，8 U.S.C. § 1182(a)(5)(A)(i)。

其次，雇主必须向USCIS提交经DOL批准的劳工证及移民签证申请。本法第204(a)(1)(F)条，8 U.S.C. § 1154(a)(1)(F)；8 C.F.R. § 204.5(l)(3)(i)。除其他事项外，USCIS认定非公民受益人是否符合DOL认证职位的要求及所请求的移民签证类别。8 C.F.R. § 204.5(l)(3)(ii)(C)。

最后，如果USCIS批准申请，受益人可在美国境外申请移民签证，或在符合条件的情况下在美国申请“身份调整”。参见本法第245条，8 U.S.C. § 1255。

二、分析

申请人必须证明其从申请优先日期起直至受益人获得美国永久居留权期间，持续具备支付所提供职位承诺工资的能力。8 C.F.R. § 204.5(g)(2)。支付能力的证据一般必须包括申请人的年度报告、联邦纳税申报表或经审计财务报表的副本。同上。

在考虑支付能力时，USCIS审查申请人是否从申请优先日期所在年度起每年向受益人支付全额承诺工资。参见 generally 6 USCIS Policy Manual E.(4)(e)(1), www.uscis.gov/policy-manual。如果申请人未每年支付全额承诺工资或完全未向受益人支付工资，USCIS考虑该组织是否产生了足够的年度净收入或净流动资产以支付承诺工资与实际支付工资之间的任何差额。如果净收入和净流动资产不足，USCIS可考虑影响申请人支付能力的其他因素。参见 Matter of Sonegawa, 12 I&N Dec. 612, 614-15 (Reg'l Comm'r 1967)。1

申请人的劳工证载明所提供平面设计师职位的承诺工资为每年39,832美元。申请的优先日期为2016年7月10日，即DOL接受劳工证申请进行处理的日期。参见 8 C.F.R. § 204.5(d)（解释如何确定申请的优先日期）。

USCIS于2018年4月3日批准了该申请。因此，申请人必须证明其从2016年7月10日至2018年4月3日期间具备支付承诺工资的能力。

申请人未提交证据证明其在该期间雇用了受益人。因此，仅基于已支付的工资，记录不能证明该组织具备支付承诺工资的能力。

申请人提交了其2016年至2018年的联邦纳税申报表副本。该组织免缴联邦所得税。但是，与许多非营利组织一样，它必须每年在IRS表格990（免税组织所得税申报表）上向政府提供财务信息。参见美国国税局（IRS），“表格990说明”，www.irs.gov/instructions/i990#en_US_2023_publink1000283jd0e347。

1 联邦法院已维持USCIS确定申请人支付承诺工资能力的方法。参见，例如，River St. Donuts, LLC v. Napolitano, 558 F.3d 111, 118 (1st Cir. 2009)；Estrada-Hernandez v. Holder, 108 F. Supp. 3d 936, 942-43 (S.D. Cal. 2015)。

由于申请人缺乏“ 收入 ”，我们将不审查净收入。相反，我们将查看该组织IRS表格990第I部分第19行的“ 收入减支出 ”。收入减支出表明非营利组织是否有年度盈余或短缺。申请人2016年（-$13,424）、2017年（-$16,026）和2018年（$22,344）的年度收入减支出均未达到或超过每年承诺工资39,832美元。因此，该组织的净收入不能证明其在相关期间具备支付承诺工资的能力。

在回应审理主任的补充证据请求时，申请人指出，在确定支付能力时，USCIS还考虑申请人的净流动资产。因此，该组织主张审理主任应考虑该非营利组织IRS表格990第I部分第22行的“ 净资产或基金余额 ”。但USCIS审查的是净流动资产，这与“ 净资产 ”不同。申请人的IRS表格990表明该组织的净资产反映其总资产减去总负债。因此，申请人的净资产包括非流动资产——例如土地——该组织可能无法在一年内将其转换为现金或现金等价物。相比之下，净流动资产是总流动资产减去总流动负债。参见，例如，美国证券交易商自动报价协会（NASDAQ），“ 词汇表 ”，www.nasdaq.com/glossary/n/net-current-assets（定义“ 净流动资产 ”一词）。因此，净流动资产反映申请人可以相对快速地转换为现金或现金等价物以支付受益人承诺工资的现金和资产。

申请人的IRS表格990未具体列明该组织的年度净流动资产金额。此外，该组织的申报表显示其部分资产为“ 受限 ”资产。受限资产有捐赠人施加的限定资产用途的 stipulations。IRS，“ 表格990免税组织所得税申报表说明 ”，www.irs.gov/instructions/i990。即使申请人似乎拥有足够的年度净流动资产金额，记录也未详细说明该组织本可用于支付承诺工资的非受限净流动资产有多少。因此，对申请人已支付工资、净收入和净流动资产的审查均不能证明该组织在2016年、2017年或2018年具备支付承诺工资的能力。

申请人指出，某些潜在雇主可以通过其管理人员本可作为薪酬一部分放弃的资金来证明其支付承诺工资的能力。参见 generally 6 USCIS Policy Manual E.(4)(C)(3)。该组织表示，为在2016年、2017年和2018年支付受益人的承诺工资，其管理人员本愿意减少其薪酬。

然而，正如审理主任所认定的，申请人未证明其管理人员在这些年份有能力放弃薪酬。记录缺乏管理人员同意放弃薪酬的证明，或证明雇佣合同并未以其他方式要求该组织向管理人员支付年薪金额的证据。此外，申请人未证明管理人员在相关年份有能力以降低的薪酬水平在财务上养活自己及任何受抚养人。

然而，正如申请人所主张的，审理主任本应考虑可能影响该组织支付承诺工资能力的其他因素。参见 Matter of Sonegawa, 12 I&N Dec. at 614-15。根据Sonegawa案，我们可考虑：申请人经营的年数；其员工人数；其业务增长；其在该领域的声誉；其发生的

异常损失或费用；或受益人替代现有员工或外包服务。同上。

记录显示申请人自2010年以来持续经营，截至2021年雇有四名员工。该组织的IRS表格990表明其收入从2015年的244,037美元增长至2021年的381,058美元。记录还显示该组织在2021年和2022年向受益人支付了年度承诺工资或更多。

但是，与Sonegawa案不同——在该案中，申请人的纳税申报表反映出其在连续十年中的九年里都有能力支付所提供工资——本案申请人的IRS 990表格未能证明其在2015年至2020年连续六年中有能力支付。此外，该组织未能证明其在本领域内拥有良好声誉、发生了异常损失或支出，或受益人替代了现有员工或外包服务。

申请人主张，其已证明有能力支付受益人的所提供的工资、其"长期使命"、"致力于服务的高学历团队"以及她能在所提供职位中作出的"杰出贡献"，均支持批准该申请。然而，该组织未能证明其在相关期间开始后数年才具备支付所提供工资的能力。参见8 C.F.R. § 204.5(g)(2)（要求申请人证明其在"优先日期确立之时及持续至受益人获得合法永久居民身份"期间具备支付能力）。该组织的其余论点不充分。因此，根据Sonegawa案的整体情况标准，未能证明申请人具备支付能力。

III. 结论

与法规相反，申请人未能证明其从申请的优先日期起至申请获批期间持续具备支付所提供职位的所提供工资的能力。因此，我们将维持审理主任撤销申请批准的决定。

命令：上诉被驳回。