OCT282025_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40137783 日期：2025年10月28日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人寻求作为商业领域杰出能力个人的分类。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先分类使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人未能按要求证明其至少满足该移民分类十项初步证据标准中的三项。我们驳回了随后的上诉。尽管我们认定申请人通过满足三项证据标准而符合初步证据要求，但我们认定记录未能证明其已获得持续的国家或国际赞誉，且属于其领域最顶尖的那一小部分个人。现该事项以合并的重新开案和复议动议提交至我们面前。

申请人负有以优势证据标准证明资格的举证责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回这些动议。

I. 法律

A. 杰出能力分类

根据该法第203(b)(1)(A)条，个人有资格获得杰出能力移民分类，如果：其在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可；其寻求入境以继续在杰出能力领域工作；且其进入美国将对该国带来实质性利益。“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶尖的那一小部分 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)的实施条例规定了多部分分析。首先，申请人可以提供一次性成就的证据（即一项重大的、国际公认的奖项）。如果申请人未提交此证据，则其必须提供证明其至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中三项的文件（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。当申请人证明其满足这些初步证据要求时，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，并证明其属于努力领域最顶尖的那一小部分。见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 391 (5th Cir. 2022)（认定USCIS对杰出能力的两步分析与“ 管辖法规和条例一致 ”）。

B. 动议要求

复议动议必须陈述复议的理由；由任何相关先例决定支持，以确立该决定是基于对法律或政策的错误适用；并基于决定时记录中的证据确立该决定不正确。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。重新开案动议必须陈述新事实并由文件证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求利益的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

II. 分析

动议中提交至我们面前的问题是：(1) 申请人是否证明我们驳回其上诉的决定是基于对法律或政策的错误适用，且在我们作出该决定时是不正确的；以及 (2) 其是否提交了由文件证据支持的新事实，以支持重新开案。

尽管申请人陈述了复议的理由，但记录未能确立我们的上诉决定在我们作出决定时是基于对法律或政策的错误适用。申请人也未提供与我们最新决定相关的新事实或证据以确立其有资格获得所寻求的分类。因此，我们将基于下文讨论的理由驳回两项动议。

A. AAO的决定

在我们驳回申请人上诉的决定中，我们同意审理主任的认定，即申请人通过提交证据证明其曾作为其领域内他人工作的评判人参与，并在具有杰出声誉的组织中担任领导或关键角色，从而满足了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)和(viii)的标准。此外，与审理主任的结论相反，我们认定申请人通过提供证据证明其已根据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)获得其领域内卓越表现的国家认可奖项，从而满足了第三项标准。因此，

我们进入最终实质审查，在其中我们认定证据的整体情况未能显示申请人已获得持续的国家或国际赞誉，并证明其属于努力领域最顶尖的那一小部分。

我们的上诉决定承认申请人的证据显示其“于2012年至2021年在吉尔吉斯斯坦的商业领域赢得了国家赞誉”。在认定申请人未能证明所需的持续赞誉时，我们指出：

记录未能确立申请人在2021年移居美国后直至本申请于2024年提交期间持续保持其赞誉。申请人提交了证据证明其是[已隐去]的总裁，[已隐去]拥有一家公司并与其他商业组织合作。尽管其继续在其领域工作，但记录未能证明申请人在2021年至2024年期间因其商业成就获得国家或国际认可。申请人提交了证据证明其被收录于[已隐去]2024年版以及《经济学人》的一篇文章……该文章讨论了其被收录于该出版物及其先前的职业成就。1 记录未表明[已隐去]的遴选标准和评审过程反映了该出版物以各领域最顶尖的一小部分个人为特色。记录也未确立申请人在2021年至2024年期间的成就已通过大量文件在其领域内获得认可。

B. 复议动议

在动议中，申请人主张我们错误适用了“持续的国家或国际赞誉的法律标准”，并“仅以申请人未证明在2021-2024年期间持续获得国家或国际赞誉为由驳回了申请”。然而，申请人的持续赞誉并非我们驳回的唯一依据。我们还指出申请人未能确立其成就“已通过大量文件在其领域内获得认可”以及“其属于其领域最顶尖的那一小部分”。2 申请人为支持动议而提供的书面论证意见未说明这些认定如何基于对法律或USCIS政策的错误适用。

申请人主张，8 C.F.R. § 204.5(h)(3)的条例“未施加任何要求赞誉必须持续到提交申请的准确日期。也未要求申请人在移居美国后复制先前的认可。”我们的决定解释称“资格必须在提交申请时确立。8 C.F.R. § 103.2(b)(1)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg'l Comm'r 1971)。”我们指出申请人未“在2021年移居美国后直至本申请于2024年提交期间持续保持其赞誉”。

1 《经济学人》的文章，一份吉尔吉斯斯坦出版物（https://economist.kg），日期为[已隐去]2024年。根据申请人提交的来自Similarweb的网站分析，该在线出版物基于其2024年网站流量数据在吉尔吉斯斯坦的“国家排名”为第934位，“行业排名”为第8,980位。申请人未证明《经济学人》是吉尔吉斯斯坦或任何其他国家的主要媒体形式，或该出版物的报道表明其在其领域最顶尖层面获得国家或国际赞誉。
2 见该法第203(b)(1)(A)(i)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

USCIS政策手册规定，在判断申请人是否“ 享有‘ 持续的 ’国家或国际赞誉时，此种赞誉必须得以维持。 ”3 一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1)，https://www.uscis.gov/policy-manual/volume-6-part-f-chapter-2。如果某人因某一特定成就而获得认可，我们要判断该人自最初获得该认可以来，是否在其专业领域持续保持可比水平的赞誉。Id. 例如，某人可能过去曾取得国家或国际赞誉，但此后未能维持可比水平的赞誉。Id. 在本案中，申请人未能证明我们的上诉决定在要求其证明持续的国家或国际赞誉方面错误适用了相关法律、法规或USCIS政策。

申请人还援引Matter of Price，20 I&N Dec. 953（Assoc. Comm'r 1994），并主张该案中申请人（一名职业高尔夫球手）的“ 过往成就和收入 ”“ 足以证明持续赞誉，即使它们与提交日期并非同期。 ”我们不同意申请人关于Price案申请人的成就与提交日期并非同期的主张。Price决定载明其“ 最初于1992年3月27日作出。 ”Id. at 956 n.1。Price案中的申请人赢得了国际公认的1991年加拿大公开赛，并于1991年获得总额为$714,389的高收入。Id. at 953。这两项重大成就均发生在申请提交日期附近。4 在本案中，申请人未能证明其申请的事实与Price先例决定中的事实相类似。

此外，申请人称，我们的上诉决定“ 对‘ 持续赞誉 ’施加了过于狭隘的解释，该解释既与法规文本相矛盾，也与Kazarian v. USCIS, 596 F.3d at 1115一案中的推理相矛盾 ”。在Kazarian案中，法院指出，一旦满足初步证据要求，我们便在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估证据是否显示出一种专业水平，表明该个人属于已升至该领域努力之最顶端的那一小部分人，该外国人已获得持续的国家或国际赞誉，且其成就在其专业领域内得到认可。Id. at 1119-20.5 我们的决定遵循了Kazarian框架，考虑了证据的整体情况（包括其2021年之前和之后的成就文件），并认定申请人未能证明其持续的国家

3 根据Black's Law Dictionary（11th ed. 2019），sustain的定义是“ 支持或维持，尤指在长时间内……在长时间内坚持（努力）。 ”

4 Price决定进一步指出，自最初决定作出以来，申请人已取得17场胜利，包括1992年和1994年PGA锦标赛，以及1994年Bell加拿大公开赛和1994年英国公开赛。他是自1924年Walter Hagen以来首位在同一年赢得英国公开赛和PGA锦标赛的人。Golf Digest于1993年和1994年将其评为Byron Nelson奖得主，并评为1994年世界年度最佳球员。此外，1992年之后，申请人在85场比赛中取得48次前十名。申请人还获得PGA巡回赛年度最佳球员（1993年和1994年）、PGA年度最佳球员（1993年和1994年）、美国高尔夫作家协会年度最佳男子球员（1993年）、Jim Thorpe年度最佳男子高尔夫球手（1993年）、ESPN年度最佳高尔夫球手（1993年）以及Arnold Palmer奖金王（1993年和1994年）等殊荣。1993年，他获得Vardon奖杯。根据当时的SONY排名，申请人在职业高尔夫中排名第一。《华盛顿时报》1994年8月15日B1版报道称，“ 无论以何种标准衡量，[申请人]都是世界最佳高尔夫球手。 ”同样，在1995年1月号的封面故事中，Golf Digest称其为“ 地球上最佳球员 ”。Id. at 956 n.3。这些成就无疑显示了Price案申请人的持续赞誉。

5 法院讨论了两部分审查，即首先清点文件，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑。Id.

或国际赞誉，且他属于已升至其领域最顶端的那一小部分人。6 申请人未指出Kazarian中的具体措辞以支持其主张，即我们“ 以不合理狭窄的时间视角评估持续赞誉，从而犯下法律错误。 ”

此外，申请人援引我们2020年的一项非先例决定，在该决定中我们认定申请人已提供明确证据，证明她正前往美国继续在专业领域工作，符合8 C.F.R. § 204.5(h)(5)的要求。7 申请人未解释该非先例决定如何表明我们认定其未能证明其领域内持续的国家或国际赞誉存在错误。此外，申请人未提出任何论点或证据以证明本案事实与我们2020年非先例决定中的事实相类似。而且，尽管8 C.F.R. § 103.3(c)规定先例决定在《移民与国籍法》执行中对所有USCIS雇员具有约束力，但未公布的决定并不具有同样的约束力。

申请人还主张，其“ 2012年至2021年间获得认可的领导力、影响力和荣誉，确立了在提交时持续并仍然有效的赞誉——尤其是在商业这样累积性和持久性的领域。 ”记录显示，申请人在吉尔吉斯斯坦因其商业立法工作、_____.的设立、
I I以及I I而获得了一定程度的赞誉，但他未能证明这些成就使其从其他商业高管中脱颖而出，或以其他方式使其跻身已升至其领域最顶端的那一小部分人之中。

关于其薪资，申请人提供了劳动与就业统计局（LESD）的数据，表明作为I I的执行主任，其薪资超过吉尔吉斯斯坦非营利协会首席执行官平均薪资的八倍。在担任I I副总裁期间，根据同一LESD数据，其薪资超过吉尔吉斯斯坦矿业公司首席执行官平均薪资的14倍。然而，记录中未包含显示LESD数据调查规模或有效性的信息。因此，申请人未能证明其收入使其跻身已升至商业领域最顶端的那一小部分高管之中。

申请人还曾担任吉尔吉斯共和国 的执行主任。尽管申请人曾在I I
I ！（吉尔吉斯斯坦）、I ！（吉尔吉斯斯坦）以及I I I担任领导职务，但他未能证明其在这些职位上的任职反映或导致了其领域内的广泛赞誉，或他被视为其领域最顶端的人。

6 另参见Hamal v. U.S. Dep't of Homeland Sec.， No. CV 19-2534 (RC)， 2021 WL 2338316，at *5（D.D.C. June 8, 2021）， aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't of Homeland Sec.， No. 21-5160，2023 WL 1156801（D.C. Cir. Jan. 31, 2023）（认定原告未能证明持续的国家或国际赞誉、专业领域的认可，以及其已升至该领域最顶端）。

7 申请人意图在美国继续在其专业领域工作，并非我们上诉决定中驳回的依据。

关于对申请人的媒体报道，记录包括《经济学人》的三篇文章（2020年、2021年和2024年）以及《商业新闻》的一篇文章（2015年），但他提供的Similarweb网站流量数据并未显示这些出版物在吉尔吉斯斯坦或任何其他国家属于主要媒体。8 申请人还提交了RIA Novosti 2017年一篇文章的部分内容，标题为，
._____，但该文是关于Fethullah Gulen的教义，仅顺带提及申请人。他还提交了24KG的四篇文章，日期分别为c=]2012、I 12012、I I
2015和c=]2019。这些24KG的文章主要引用申请人关于立法、关税和其他政府行为影响的陈述，但并非关于他及其成就。9 申请人未能证明其自2012年以来获得的媒体报道的数量和类型表明其持续的国家赞誉，或使其跻身其领域最顶端的那一小部分人之中。

2013年、2016年和2017年，申请人担任吉尔吉斯共和国质量奖的评委，但他未能证明此种评审能力表明其在其领域内获得国家或国际赞誉。例如，申请人未能证明他因在评审委员会的服务而获得该领域的广泛关注。他也未能以其他方式证明其因评审服务而从该领域其他高管中脱颖而出，获得国家或国际关注，或使其跻身其领域的上层。

尽管吉尔吉斯斯坦的两个政府部门在2013年和2016年授予申请人奖项，但记录显示，他的奖项仅引起了（吉尔吉斯斯坦）一家出版物的关注。10 申请人未能证明他获得这两项奖项引起了显著的媒体关注，或以其他方式表明其具有国家或国际声誉。申请人也未能证明他的任一奖项所反映的认可程度足以使他处于该领域最顶端的小比例人群中。

基于上述讨论，申请人未能证明我们在先前驳回其上诉的决定中错误适用了法律或USCIS政策，也未能证明根据我们作出决定时的记录证据，我们的决定是错误的。参见 8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。因此，我们将驳回复议动议。

C. 重新开案动议

申请人主张其动议“ 有记录中已有的大量证据支持，这些证据证明他在商业领域拥有杰出能力，他已获得国家和国际声誉，且他的持续贡献一直延续至提交申请之日及之后。 ”关于其重新开案动议，该动议未提供新的事实，也未得到任何书面证据的支持。由于申请人未能证明存在足以 warrant 重新开案程序的新事实，我们没有依据重新开案我们先前的决定。

8 例如，申请人提交了Similarweb的信息，显示Business News根据其2024年网站流量数据，在吉尔吉斯斯坦的“ 国家排名 ”为第5,077位，“ 行业排名 ”为第51,987位。
9 参见 Gadhave v. Thompson, No. 3:21-CV-2938-D, 2023 WL 6931334, at *3-4 (N.D. Tex. Oct. 19, 2023)（维持以下认定：已发表材料必须具体针对申请人并聚焦其在相关领域的个人工作，而不仅仅是与申请人的工作相关、提及他的名字或包含他的照片）。
10 申请人未提供表明该出版物发行量的证据。

III. 结论

尽管对于什么构成“ 持续 ”没有明确的时间框架，但此处的记录并未证明申请人迄今为止的成就表明其具有所要求的持续国家或国际声誉，或表明他已实现国会所设想的“ 在该领域获得公认工作的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另见该法第203(b)(1)(A)条。

申请人寻求的是一种高度限制性的签证类别，该类别面向的是已经处于各自领域顶端的人士，而非那些正朝着该目标迈进的人士。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. at 954。申请人的证据证实，他在同行中受到尊重，并且他在雇用他的组织之外因其成就获得了认可。然而，综合考虑申请人已证明成就的全部情况、他所记录的声誉水平以及其成就在该领域随时间获得认可的程度，他未能证明其符合杰出能力人士的分类资格。他未提交大量文件证明其已达到使其跻身于已升至所从事领域最顶端的小比例人群之中的专业水平。

申请人未提供额外证据或新事实以支持重新开案动议，从而证明其符合杰出能力人士的分类资格。关于复议动议，申请人未能证明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，或该决定在我们作出时是错误的。因此，上述动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。