OCT282025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39339186 日期：2025年10月28日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求作为持有高级学位的专业人士成员的就业类第二优先（EB-2）移民分类，以及附属于该分类的职位offer要求的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了基础申请及随后的合并重新开案和复议动议；认定申请人未确立对所需职位offer、进而对劳工证的豁免将符合国家利益。我们驳回了申请人的上诉及随后的两项合并重新开案和复议动议。现本事项基于第三项合并重新开案和复议动议提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

如上所述，SCOPS认定申请人未确立国家利益豁免的资格。在我们驳回上诉的决定中，我们同意SCOPS的决定，认定申请人未证明其拟从事事业的国家重要性符合Dhanasar分析框架的第一项要件。我们驳回了申请人随后的两项合并重新开案和复议动议，因其不符合适用要求。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。我们以引用方式并入此前的决定，并仅在处理申请人在本合并动议中的主张所需范围内重复某些事实和证据。

在我们于2025年4月作出的驳回紧接的前一项重新开案动议的决定中，我们认定申请人未提供新证据或新事实以克服2024年12月驳回前一动议的所述理由，因此重新开案动议被驳回。此外，我们认定申请人未确立2024年12月的驳回是基于我们作出该决定时对法律或政策的错误适用，因此申请人的复议动议被驳回。

动议的范围限于“先前决定”和“程序中最新决定”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。因此，在本动议中，我们审查申请人书面论证意见中与我们2025年4月决定相关的部分。经审查，我们认定申请人未提供新证据或新事实以克服驳回理由，且申请人未确立该驳回是基于我们作出决定时对法律或政策的错误适用。因此，我们将驳回两项动议。

A. 重新开案动议

重新开案动议必须陈述新事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。由于动议的范围限于先前决定，我们仅审查这些程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。我们可批准满足这些要求并证明具备所请求福利资格的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在动议中，申请人提交了新证据并主张其具备国家利益豁免资格。尽管申请人主张该新证据确立了其资格，但该证据不能克服我们2025年4月的驳回。例如，申请人主张其领导工作将巴西的司法积压减少了35%，并提交了一篇关于巴西替代性争议解决影响的文章。她称该证据支持其拟从事事业在Dhanasar第一项要件下的国家重要性。然而，申请人在Dhanasar第一项要件下的资格已在我们此前的决定中处理，且该新证据未解决我们2025年4月决定中提出的缺陷。因此，该证据不符合重新开案动议的要求。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。

此外，申请人提交了其公司于2022年8月在SAM.gov注册的证据，以及其于2021年12月向USCIS提交政策提案的证据。在此同样，该证据未解决我们2025年4月驳回中讨论的缺陷。1 此外，该证据未进一步确立其在提交申请时的资格。如我们此前所述，在动议中，申请人仍须确立其在提交申请时的资格；申请不能在未来某一日期、在申请人根据一套新事实取得资格后获得批准。见 8 C.F.R. § 103.2(b)(12)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg'l Comm'r 1971)。我们通常不“考虑仅在申请提交之后才产生的事实”。Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 176 (Assoc. Comm'r 1998)（引用 Matter of Bardouille, 18 I&N Dec. 114 (BIA 1981)）。最终，为在事实上具有实益，申请必须满足截至其提交之日的法定和监管批准要求。

1 申请人提交了不能克服我们2025年4月决定的额外证据。她提交了新的I-485驳回证据，并称这些驳回“阻碍了她的执照取得”，但未讨论这与我们2025年4月决定的关系。此外，她主张USCIS的行政错误损害了她的案件。例如，她主张其出生日期在我们的系统中不正确；然而，记录中的截图未确立这如何构成我们2025年4月决定中的错误。她进一步主张，我们就前一项合并动议签发了收件通知，显示其动议系逾期提交。我们注意到，我们此前的决定系就案件实体作出；并非以逾期提交为由驳回。申请人还主张她有两个A号码，这损害了她的案件；然而，她未提供证据确立其案件如何受到损害或这与我们2025年4月决定的关系。如上所述，这些事实不能克服我们2025年4月决定，因此未确立重新开案动议的要求。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。

截至其提交之日的批准。Ogundipe v. Mukasey, 541 F.3d 257, 261 (4th Cir. 2008)。因此，这也不符合重新开案动议的要求。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。

申请人主张她向国土安全部（DHS）公民权利与公民自由办公室（CRCL）提交了一份关于“翻译错误描述”的民权投诉，她主张这支持其在Dhanasar第二项要件下的资格。申请人在其基础申请中使用Google Translate提交了外文文件的翻译。SCOPS未考虑该证据，因其不符合外文文件翻译的要求。8 C.F.R. § 103.2(b)(3)。尽管申请人提交了新证据，但这并非新事实。我们2025年4月的决定已处理该证据，解释称“我们不能考虑对早先申请驳回或申请人对该驳回的上诉提出的新异议，且申请人不能利用当前提交对程序先前阶段提出新的错误主张。”此外，即使我们接受这些文件的翻译，如申请人所述，它们涉及Dhanasar第二项要件。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)。我们基于Dhanasar第一项要件驳回了申请人的上诉，因此支持申请人在第二项要件下资格的主张不能克服我们此前的决定。因此，这并非有证据支持、可克服我们2025年4月决定的新事实。由于当前重新开案动议未陈述与我们驳回2025年4月决定之依据相关的新事实，其不符合重新开案动议的要求。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。因此，我们必须驳回重新开案动议。

B. 复议动议

复议动议必须确立我们此前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且根据作出决定时程序记录中的证据，该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。由于动议的范围限于先前决定，我们仅审查这些程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。我们可批准满足这些要求并证明具备所请求福利资格的动议。

在复议动议中，申请人就基础决定的正确性及我方先前决定[2]作出主张。然而，申请人的主张并未证明我方在2025年4月决定中对法律或USCIS政策的适用存在错误。例如，申请人主张我方错误适用Dhanasar案，要求具备领域范围的影响以满足Dhanasar第一项要件中的国家重要性要素。然而，该陈述并未说明我方在2025年4月决定中如何出错；而只是表明申请人总体上不同意基础决定及上诉决定。如我方先前决定所述，申请人不能通过宽泛地不同意我方结论来满足复议动议的要求；相反，该动议必须证明我方如何在法律或政策上出错。参见Matter of 0-S-G-, 24 I&N Dec. at 58（认定复议动议并非当事人实质上提交相同书面论证意见并笼统指称先前决定有误以寻求复议的程序）。在此，

[2] 我方注意到，在复议动议中，申请人讨论了上文已详述的问题，例如其重复的A号码、使用Google Translate翻译外文文件、出生日期错误以及先前动议的收件通知日期。在此，这些问题与2025年4月决定中对法律或USCIS政策的适用无关，因此不能证明我方在先前决定中出错。

申请人未证明我方在先前决定中出错，而只是总体上不同意我方先前决定，因此未满足复议动议的要求。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。

此外，申请人主张我方在决定驳回其为扩大拟议事业范围而作出的变更时出错。她称其申请后证据被AAO错误驳回，且Dhanasar案“ 允许申请后进展以显示连续性 ”；然而，申请人未提供支持该主张的证据。申请人必须以相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。参见Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。我方认定2025年4月决定在此问题上正确适用了Matter of Katigbak案。如前所述，在动议中，申请人仍必须证明在提交申请时具备资格；申请不能在其后依据新的事实具备资格后于未来日期获批。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(12)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. at 49。我方通常不“ 考虑仅在提交申请之后才产生的事实 ”。Matter of Izummi, 22 I&N Dec. at 176（引用Matter of Bardouille, 18 I&N Dec. at 114）。最终，为在事实上具有实体理由，申请必须在提交之日即满足获批的法定和监管要求。Ogundipe v. Mukasey, 541 F.3d 257 at 261。在此同样，申请人未满足复议动议的要求。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。

申请人还主张我方在驳回其律师无效协助主张时出错，并称我方“ 忽视了部分……合规 ”。我方2025年4月决定处理了申请人的律师无效协助主张。我方认定申请人未遵守Lozada案，且申请人的律师无效协助主张与基础申请相关，而非与我方2024年12月决定相关。在本动议中，申请人未证明我方在2025年4月决定中如何出错，因为她未遵守Matter of Lozada, 19 I&N Dec. 637 (BIA 1988)所述要求，也未证明其前律师的协助如此不足以致其因该表现而受到不利影响。参见Matter of Melgar, 28 I&N Dec. 169, 171 (BIA 2020)。因此，她未满足复议动议的要求。如上所述，动议的范围限于“ 先前决定 ”和“ 程序中的最新决定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。尽管申请人提交了支持重新开案动议的额外证据，但申请人未证明具备资格。在复议动议中，申请人未证明我方先前决定在作出时基于对法律或政策的错误适用。因此，合并动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

通知：非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。