OCT282025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40106659 日期：2025年10月28日

对服务中心运营处决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名商业与金融专业人士，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人已证明其为高级学位专业人士，但未证明豁免所需职位offer、从而豁免劳工证将符合国家利益。现本事项依8 C.F.R. § 103.3提交本办公室上诉审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

申请人的事业是在美国为银行或金融机构担任反洗钱与反恐融资合规专家，并最终开设自己的咨询公司。SCOPS认定该事业具有实质价值，但不具有国家重要性，依据Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016)。Dhanasar提供了审理国家利益豁免申请的框架，并指出美国公民及移民服务局（USCIS）可行使裁量权，1 在申请人证明以下事项时授予国家利益豁免：1）拟议事业兼具实质价值与国家重要性；2）该个人处于有利地位以推进拟议事业；以及3）权衡之下，豁免职位offer和劳工证要求将有利于美国。Id. at 889。

在上诉中，申请人主张其事业具有国家重要性，因为其“ 与美国既有立法优先事项、联邦机构授权以及公私

1 见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

金融犯罪预防倡议明确一致。”2 然而，申请人未提供任何额外证据，也未详细说明记录中的证据如何确立其资格。此外，申请人未解释SCOPS决定中的具体缺陷，也未提出有说服力的论据以推翻SCOPS的认定。上诉必须具体指明不利决定中的任何错误法律结论或事实陈述。见8 C.F.R. § 103.3(a)(1)(v)。

在驳回决定中，SCOPS已分析了记录中的各类行业报告和政府倡议，并认定此类证据凸显了该领域或职业的重要性，但未证明申请人的具体事业将产生超出其雇主或其咨询公司范围的国家乃至全球影响，从而提升至国家重要性的水平。据此，本办公室采纳并维持SCOPS关于拟议事业在Dhanasar分析框架第一项要件下国家重要性的分析与决定。见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的做法“不仅是惯例，而且为所有已直接面对该问题的其他巡回法院所普遍接受”）。

由于本办公室同意SCOPS的认定，即所提交证据未确立申请人拟议事业的国家重要性，且所认定的驳回依据对上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并在此保留所请求国家利益豁免的其余资格要求。3 见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯咨询性认定”）。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发表格I-862出庭通知而依本法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。

2 见表格I-290B《上诉或动议通知》第3部分（上诉或动议的依据）。尽管申请人在表格I-290B第2部分表示将在提交上诉后30天内提交书面论证意见和/或额外证据，但本办公室迄今未收到该书面论证意见或额外证据。

3 SCOPS还认定，申请人不处于有利地位以推进其事业，且权衡之下，该事业在Dhanasar第二和第三项要件下不会有利于美国。