OCT312024_06B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：34508477 日期：2024年10月31日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名商业管理和重组顾问，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求获得国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明有资格获得对工作要求国家利益豁免。该事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

在上诉中，申请人提交了关于美国小企业状况的补充文章。申请人主张，其已按照本办公室先例决定 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016) 的要求，确立了其拟议事业的全国重要性。申请人主张，审理主任对记录证据的分析不充分，或未能考虑相关证据，特别是申请人商业计划中列出的细节。

本办公室采纳并维持审理主任关于 Dhanasar 先例决定第一项条件的决定。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法“已被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院的立场，裁定上诉裁判者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予“个别化考虑”）。

本办公室没有看到任何迹象表明审理主任未考虑所提供的证据。与申请人的主张相反，审理主任似乎已完整审查了商业计划，因为该决定提供了该商业计划的细节，并分析了其对决定的影响。申请人进一步主张，所提交的行业文章与拟议事业有明显联系，因为

其拟从事的咨询活动将影响中小企业部门。然而，审理主任详细考虑了该拟议事业，并最终指出，该事业对该部门的全国重要性尚未得到证明。本办公室还审查了申请人在上诉中的主张，即其提议在该市场实施一种新的创新方法。然而，上诉再次侧重于申请人在商业方面的经验及其在“识别和实施优化业务流程的策略”方面的背景，而不是阐明一种具体的方法。本办公室不怀疑申请人在商业重组和优化方面具有技能，然而，正如审理主任所指出的，其咨询活动的预期影响未达到全国重要性的水平。

由于记录未能确立拟议事业的全国重要性，申请人未能证明有资格获得国家利益豁免。本办公室对申请人是否能够满足第三项条件以获得国家利益豁免保留意见。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性的认定”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人未能以其他方式履行其举证责任的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

命令：上诉被驳回。