# OCT312024_07B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：34507829 日期：2024年10月31日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名临床牙医和牙科顾问，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对此分类所附工作要求获得国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能确立对工作要求获得国家利益豁免的资格。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

在上诉中，申请人提交或重新提交了关于美国口腔保健倡议和总体健康目标、肾衰竭的研究与治疗、美国加强STEM教育的必要性以及与合法移民途径相关的行政命令的文章。申请人主张，其已按照本办公室先例决定Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016)的要求，确立了其拟议事业的全国重要性。申请人主张，审理主任对记录证据的分析不充分，或未能考虑相关证据，特别是申请人商业计划中详述的细节。申请人主张，审理主任“甚至一次都未提及拟议事业将有助于为数百万美国人带来牙科护理，而这符合国家利益”，并且符合资格的拟议事业不必具有直接或可量化的经济影响。

本办公室采纳并维持审理主任关于Dhanasar先例决定第一项要素的决定。见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法“已被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院的立场，裁定上诉裁判者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予“个别化考虑”）。

审理主任提供了纳入所提交相关证据的分析，包括申请人商业计划中的细节。审理主任并未贬低口腔健康的重要性，但指出申请人的拟议事业未充分详述达到全国层面的影响，尤其指出证据不足以证明拟议事业将解决所引述的牙科专业人员短缺问题。申请人在上诉中声称该事业将有助于为数百万美国人带来牙科护理，但记录并不支持这一主张。即使假设申请人计划推出的培训平台会使其学生改变牙科护理实践，证据也未显示数百万美国人会因这一特定事业而获得改善的牙科健康结果。申请人将上诉重点放在全国口腔健康令人震惊的下降、专业牙科人员的缺乏以及对慢性病预防性护理的总体缺乏；本办公室对这些统计数据并不怀疑，但申请人的事业通过Dhanasar中概述的任何方式，均无法以与全国重要性相称的水平改善这些结果。

由于记录未能确立拟议事业的全国重要性，申请人未能证明其有资格获得国家利益豁免。本办公室对申请人是否能够满足第三项要素从而有资格获得国家利益豁免保留意见。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无须对最终决定所不必要的问题作出“纯咨询性认定”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人未能以其他方式履行其举证责任的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

命令：上诉被驳回。