SEP012023_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：28128980 日期：2023年9月1日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名音响工程师兼技术总监，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人士使用。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能通过重大、国际公认奖项的证据，或者作为替代方案，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中至少三项证据标准的证据，来确立其符合该类别初步证据要求。我们驳回了随后的上诉，以及合并的重新开案和复议动议。该事项再次因复议动议提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

在我们先前的决定中，我们认定申请人既不符合重新开案动议的要求，也不符合复议动议的要求。关于重新开案动议，我们认定，虽然旨在针对8 C.F.R. § § 204.5(h)(3)(viii)和(ix)标准的文件此前未曾提交，但它们并非新证据，因为它们所呈现的信息与记录中已有证据所包含的信息相同。此外，我们确认收到了与俄罗斯音乐联盟会员资格相关的证据，但解释说申请人此前并未主张其符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)的标准，因此不宜在动议中予以考虑。关于复议动议，我们认定“ 广泛不同意我们的结论 ”不足以满足该动议的要求。

复议动议必须确立我们的先前决定是基于对法律或政策的错误适用，且根据决定作出时诉讼记录中的证据，该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们在动议中的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

申请人依据表格I-290B（上诉或动议通知）的说明[1]以及《行政上诉办公室实务手册》第3.8章，主张二者均未“限制‘额外证据’的定义”，因此我们本应处理8 C.F.R. § § 204.5(h)(3)(iv)、(viii)和(ix)的标准。他主张不考虑该材料违反了行政上诉办公室政策，并声称我们在先前决定中的分析“说不通”。

然而，《行政上诉办公室实务手册》第3.8章涉及上诉，而我们最近的决定驳回的是申请人合并的重新开案和复议动议。我们决定中讨论为支持这三项证据标准而提交的证据的部分，重点不在于该额外证据是否应在上诉中被接受，而在于其是否构成8 C.F.R. 103.5(a)(2)（关于重新开案动议的法规）所指的“新”事实。申请人未对我们以下结论提出异议：由于这些此前未提交的文件仅重述了记录中已有的事实，它们不构成“新”事实，因此不符合重新开案动议的要求。

申请人还主张，我们依赖移民上诉委员会（“委员会”）的两项先例决定是不适当的，因为它们不涉及“福利申请的处理”。援引Matter of M-F-O-，我们解释说，他不仅未在书面论证意见中处理其俄罗斯音乐联盟会员资格的证据，而且此前也未主张符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)标准的资格。[2] 无论如何，动议中提交的任何新事实必须确立在提交时的资格。8 C.F.R. § 103.2(b)(1)；另见Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 175-76 (Assoc. Comm'r 1998)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg. Comm'r 1971)。[3]

虽然他承认委员会的先例决定在涉及相同问题的案件中对美国公民及移民服务局具有约束力，但他主张，我们依赖Matter of Valdez, 27 I&N Dec. 496, 496 n.1 (BIA 2018)来确认我们关于上诉中未讨论的问题视为放弃的结论，也是不适当的，因为该决定同样涉及遣返程序而非申请裁定。申请人主张，我们本应考虑他在第九巡回上诉法院决定中所提出的上诉中问题放弃的例外情形，该法院因其居住地而具有管辖权。然而，申请人并未援引支持其以下主张的先例决定：遣返程序中的上诉问题放弃应与申请裁定中的同一问题区别对待。因此，他未能确立我们援引委员会先例决定支持我们的结论违反了法律或政策。

此外，第九巡回法院的一般规则是，未在上诉书面论证意见中提出的问题视为放弃。参见Koerner v. Grigas, 328 F.3d 1039, 1048 (9th Cir. 2003)（认定未在开场书面论证意见中具体且明确论证的事项通常不在上诉中考虑）；Rizk v. Holder, 629 F.3d 1083, 1091 n.3 (9th Cir. 2011)（认定未在书面论证意见中提出的问题视为放弃）。申请人概括性地表示，他重申其先前动议中的论点

[1] 然而，申请人未进一步解释我们的决定如何与说明不一致。

[2] 参见Matter of M-F-O-, 28 I&N Dec. 408, 410 n.4 (BIA 2021)，委员会在该案中拒绝考虑上诉人首次在上诉中提出的人道主义主张。

[3] 申请于2020年8月11日提交，而申请人直至2020年10月28日才成为俄罗斯音乐联盟会员。

关于第九巡回法院决定中所认定的问题放弃例外情形。但尽管他此前援引了支持该一般规则例外（基于对对方当事人的偏见和明显不公）的决定，他在先前的动议中未解释，在本动议中也未解释这些例外如何或为何应适用于本案。

在复议动议中，申请人未能确立我们的先前决定是基于对法律或政策的错误适用，且根据我们作出决定时的诉讼记录是错误的。因此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：复议动议被驳回。