# SEP042024_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：33564236 日期：2024年9月4日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名牙医，寻求就业类第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人士，并寻求对该分类所附工作要求国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了该申请，认定申请人未能证明符合所请求的国家利益豁免的资格。我们驳回了随后的上诉。现本事项因复议动议而再次提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

复议动议必须证明本办公室先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。本办公室对动议的审查仅限于审查本办公室最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。本办公室可批准满足上述要求并证明符合所请求福利资格的动议。

在本办公室的上诉决定中，本办公室同意审理主任的意见，即申请人未满足Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)所确立的分析框架的第一项要件。本办公室解释称，记录未能证明其作为牙科外科医生的工作的更广泛影响将超出其未来雇主或患者，在达到Dhanasar所设想的国家重要性程度上对牙科行业产生更广泛的影响。同上。此外，本办公室认定，申请人未能证明其事业具有雇用美国工人的重大潜力，或产生Dhanasar中所论述的其他实质性积极经济影响。同上，第890页。最后，本办公室对申请人关于其在Dhanasar第二项和第三项要件下资格的上诉论点予以保留，因为审议这些论点没有实际意义。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性的认定”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

在动议中，申请人总体上不同意本办公室先前的决定，声称本办公室误解或错误适用了法律原则，并错误适用了法律和服务政策。因此，申请人声称有必要考虑“相关移民法规、条例和先例决定”对其申请的法律和程序方面进行全面审查。然而，值得注意的是，她并未指明本办公室在先前决定中如何错误适用了法律，也未指明哪些先例决定支持复议。而且，除了不同意本办公室驳回其上诉的最终决定外，申请人未认可本办公室关于其拟议事业的结论，也未解释本办公室在这些结论中如何出错。

在此，由于申请人未能证明本办公室在法律或政策上如何出错，其动议不符合8 C.F.R. § 103.5(a)(3)下复议动议的要求。见Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（确认个人不能通过笼统指称先前决定存在错误来满足复议动议的要求，而是提交方“必须具体指明”被错误裁决的“事实和法律问题”）。因此，本办公室没有复议其决定的依据，申请人的动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

因此，申请人的上诉仍被驳回，其 underlying 申请仍被拒绝。

命令：复议动议被驳回。