SEP062023_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：28082838 日期：2023年9月6日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍劳工移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名信息技术领域的企业家，寻求作为持有高级学位的专业人士的第二优先移民分类，并寻求豁免此 EB-2 移民分类所附的工作邀请要求。见《移民与国籍法》（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未能证明豁免所需的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合 underlying EB-2 签证分类的资格，即作为持有高级学位的专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第 203(b)(2)(B)(i) 条。

一旦申请人证明其作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人士符合资格，其随后必须证明其应获得对工作邀请要求“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。该法第 203(b)(2)(B)(i) 条。虽然法规和相关条例均未定义“ 国家利益 ”一词，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016) 为国家利益豁免申请的审理提供了框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项 [1]，在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

1 另见 Poursina v. USCIS, No. 17-16579, 2019 WL 4051593 (2019年8月28日)（认定 USCIS 授予或拒绝国家利益豁免的决定属酌情性质）。

- 拟议事业既具有实质性价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进拟议事业；以及
- 总体而言，豁免工作邀请和劳工证的要求将有利于美国。

二、分析

审理主任认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。[2] 有待确定的其余问题是，申请人是否已证明豁免工作邀请要求、并因此豁免劳工证将符合国家利益。

申请人在表格 I-140（外籍劳工移民申请）中最初表示，其拟议就业为企业家，其个人陈述对其事业描述如下：

我寻求在数据科学领域作为独立企业主就业，寻求在全美提供我的服务。该领域一直是美国政府重要举措的主题，并且在美国经济中显然发挥着整体重要作用，同时正经历着专业人士的急剧短缺。

申请人对拟议事业的最初描述除其成为企业家的意图外未提供任何其他细节。申请人的最初证据包括其学业记录、简历、美国营销协会会员资格、学习证书以及四封推荐信。审理主任的证据请求（RFE）要求提供进一步信息和证据，证明申请人满足 Dhanasar 三项标准中的每一项。

在回应审理主任的 RFE 时，申请人澄清其事业是在美国作为“ 信息技术领域的独立企业主 ”工作，并为其自己的公司! in Ilocated I I
佛罗里达州。在商业计划中，申请人表示他将“ 帮助大多数小企业从使用尖端数据分析工具和技术中受益 ”。

审理主任认定，根据 Dhanasar 的第一项标准，申请人的事业具有实质性价值但不具有国家重要性。[3] 审理主任认定，记录未证明申请人的事业如何对其领域产生更广泛影响，或如何为其运营所在地区或国家带来实质性经济利益。本办公室同意审理主任的决定。

在上诉中，申请人作出宽泛主张，称其已确立符合 Dhanasar 全部三项标准的资格。关于第一项标准，申请人主张“ 其工作对美国具有国家重要性，USCIS 认定相反有误 ”。然而，申请人的书面论证意见笼统论述了数据分析与信息技术在小企业运营中的重要性，并未指出审理主任决定中的具体错误，也未提供任何新证据。

2 审理主任在2022年8月26日签发的证据请求中作出此认定。
3 审理主任还认定申请人未满足 Dhanasar 分析框架的第二项或第三项标准。

在确定国家重要性时，相关问题并非该个人将从事的领域、行业或职业的重要性；相反，本办公室关注的是“外籍国民拟从事的具体事业”。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。本办公室认可信息技术的价值以及数据分析对企业的重要性；然而，仅仅在一个重要领域工作不足以确立拟议事业的国家重要性。

Dhanasar 提供了可能具有第一项标准所要求的国家重要性的事业示例，即“在某一特定领域具有国家甚至全球影响，例如源自某些改进的制造工艺或医学进步的影响”，以及具有更广泛影响的事业，例如“具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他实质性积极经济影响，特别是在经济萧条地区”。Id. at 889-90。

申请人提交了讨论其知识、技能和工作经验的推荐信。然而，这些文件涉及 Dhanasar 框架的第二项标准，该标准“将焦点从拟议事业转移到外籍国民身上”。Id. at 890。此外，这些信件未论述申请人的拟议事业如何能够充分超越其本人及其客户，从而影响该领域，也未表明其数据分析技能以 Dhanasar 所设想的方式不同于或改进了美国境内已可用并正在使用的技能：“一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响，例如源自某些改进的制造工艺或医学进步的影响。”Id. at 889。

申请人还为其咨询公司提交了一份商业计划，并主张其公司将“通过创造新就业机会和增加纳税额来刺激美国经济”。在该计划中，申请人表示其公司“目前雇用各种 IT 背景的独立承包商”，但将通过雇用“众多专业人士，包括数据分析师、数据科学家、机器学习工程师、Web 开发人员、云架构师和软件开发人员等”来扩张。该商业计划预计员工人数将从2023年的13名员工增加到2027年的91名员工，工资总支出将从2023年的 $1,108,000 增加到2027年的 $8,838,652。它还估计公司净利润将从2023年的 $43,232 增加到2027年的 $4,906,321。

然而，记录未详细说明其公司将在多大程度上具有“实质性积极经济影响”。Id. at 889-90。申请人未提供任何关于客户或客户项目性质或数量的佐证证据，以支持其在商业计划中所作的主张。记录仅包含两份咨询合同，一份与位于英国的公司的合同，另一份与位于加利福尼亚州的公司的合同。此外，申请人在上诉中称，该公司在2022年11月的总收入为 $4,252.10，利润为 $3,701.32，显著低于2023年预计的净收入 $43,232。申请人未提供有说服力的细节以佐证其关于打算如何发展公司的主张。商业计划本身不足以充分证明其财务和人员配置预测的依据，也未充分解释这些预测将如何实现。申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张。见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

我们承认，任何商品或服务的提供都有可能影响经济；然而，记录并不支持申请人在佛罗里达州的咨询业务将以如此大的规模运营，从而以达到国家重要性水平的方式惠及美国经济或信息技术产业。此外，记录并未证明该公司将对佛罗里达州的任何经济萧条地区产生实质性影响。

综上所述，申请人未能证明拟议事业具有Dhanasar第一项要件所要求的国家重要性；因此，其不符合国家利益豁免资格。鉴于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留申请人关于其在第二项或第三项要件下资格的主张。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无须对作出裁决所不必需的问题作出认定 ”）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本已不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未能满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们认定其未能证明其符合国家利益豁免资格或在其他方面值得获得国家利益豁免。基于上述理由，上诉被驳回。

裁定：上诉被驳回。