SEP082022_01D8101 · O-1 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：2116 9180 日期：2022年9月8日

对佛蒙特服务中心决定的上诉

表格I-129，非移民工人申请（杰出能力-O）

申请人是一家跳伞中心，寻求临时雇用受益人担任跳伞教练、教练员和摄像师。为此，申请人寻求将受益人归类为在体育方面具有杰出能力的O-1非移民。该分类适用于能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力，并且其成就已通过大量文件在该领域得到认可的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第101(a)(15)(O)(i)条，8 U.S.C. § 1101(a)(15)(O)(i)。

佛蒙特服务中心审理主任驳回了该申请，认定记录中不包含受益人获得重大国际公认奖项、八类所列文件类别中至少三类、或其资格的可比证据。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(A)-(C)。

在这些程序中，申请人负有证明所请求福利资格的责任。该法第291条，8 U.S.C. § 1361。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

如本文相关部分所述，该法第101(a)(15)(O)(i)条规定，对在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力、已通过持续的国家或国际赞誉证明、其成就已通过大量文件在该领域得到认可、并寻求进入美国继续在杰出能力领域工作的个人，可给予O-1分类。国土安全部（DHS）法规将“ 科学、教育、商业或体育领域的杰出能力 ”定义为“ 表明该人是已上升至该努力领域最顶端的少数百分比之一的人的专业水平 ”。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii)。

接下来，DHS法规规定了用于证明受益人持续赞誉和成就认可的替代证据标准。申请人必须提交“ 重大国际公认奖项，例如诺贝尔奖 ”的证据，或八类所列文件类别中至少三类的证据。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(A)-(B)。如果申请人证明本节(o)(3)(iii)段中的标准不 readily 适用于受益人的职业，其可以

提交可比证据以确立个人的资格。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(C)。

提交满足初始证据标准的文件本身并不确立O-1分类的资格。参见59 Fed. Reg. 41818, 41820（1994年8月15日）（“ 申请人提交的证据不是分类的标准，而仅仅是确定是否已达到标准的机制。 ”）。因此，如果申请人提供了满足初始证据标准的合格证据，我们将确定记录的整体情况和证据质量是否显示持续的国家或国际赞誉，以致该个人属于该努力领域最顶端的少数百分比之一。参见该法第101(a)(15)(O)(i)条和8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(ii), (iii)。1

二、分析

受益人表示自2019年起在智利目前受雇担任跳伞教练，并自2016年起在l I有参加该运动比赛的经验。申请人寻求雇用受益人担任跳伞教练、教练员和摄像师，期限约为43个月。2 申请人2021至2024年的工作议程表明，受益人的职责将包括在多个学科中指导其跳伞学生，并参加多项全国锦标赛。

A. 资格主张

由于申请人未证明受益人获得了重大国际公认奖项，其必须满足8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(1)-(8)中至少三项替代监管标准。在初始提交中，申请人声称受益人满足8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)中八项监管标准中的四项：8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(1)的奖项、8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(2)的会员资格、8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(3)的已发表材料，以及8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(7)的关键或必要能力就业。在回应审理主任的补充证据请求（RFE）时，申请人请求审理主任考虑一项额外标准的可比证据，即8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(4)的评审。

审理主任随后驳回了申请，认定申请人仅证明受益人满足初始证据标准中的一项，即8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(1)的奖项。记录表明，受益人在2019年l I全国跳伞锦标赛的l I类别中获得第三名。因此，申请人证明受益人满足该标准，我们同意审理主任关于该标准的认定。

1 另见Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 376 (AAO 2010)，其中我们认定，“ 真相不仅由证据数量决定，还由其质量决定。 ”
2 根据8 C.F.R. 214.2(o)(6)(iii)的法规，根据该法第101(a)(15)(O)(i)条分类的非公民的获批申请，其有效期应为审理主任确定为完成事件或活动所必需的期限，不超过3年。

在上诉中，申请人主张受益人符合四项额外标准的资格。此外，申请人首次主张受益人满足两项进一步标准，即8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(6)的学术文章和8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(8)的高薪；然而，由于申请人在审理主任面前未提出这些主张，无论是在提交申请时还是在回应审理主任的RFE时，我们不会在本次上诉的裁决中考虑这些主张。参见Matter of Soriano, 19 I&N Dec. 764, 766 (BIA 1988)（规定如果“申请人已被告知所需证据并在驳回前获得合理机会为其记录提供证据，我们将不会为任何目的考虑上诉时提交的证据”，并且“我们将根据首席之前的程序记录裁决上诉”）；另见Matter of Obaigbena, 19 I&N Dec. 533 (BIA 1988)。

基于下文讨论的理由，申请人未证明受益人满足至少三项标准的要求。

B. 证据标准

外国人所属领域协会会员资格的证明文件，该协会要求其成员具有杰出成就，并由其学科或领域的公认国家或国际专家评判。
8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(2)。

申请人声称受益人基于其在l l跳伞协会l l和l l跳伞联合会l l的会员资格、其跳伞资格，以及其被选中参加泛美体育组织（PSO）高性能教练证书l l培训课程，满足该标准。

首先，关于受益人的会员资格，申请人提供了受益人的会员卡。此外，其提交了几封包含与该标准相关信息的信件。例如，一封日期为2021年1月、由l l的l l出具的“无异议”信函，为满足8 C.F.R. § 214.2(o)(5)(ii)(A)的咨询要求，还规定受益人是l l的成员。来自l l的另一封信提供了两个l l网站，他声称这些网站包含“会员资格和评级标准”，但该信未提及该组织会员资格的要求，申请人也未提供网站截图以支持l l要求其成员具有杰出成就、并由受益人领域或相关领域的公认国家或国际专家评判的主张。此外，来自l l和l l的l l代表确认受益人在该组织的会员资格，并包括其在运动中的一些比赛成就。来自l l的l l、受益人的雇主的信提到受益人“在锦标赛和不同跳伞协会或联合会的国际经验”，但未具体说明受益人在哪些协会或联合会拥有会员资格。来自l l的另一封信规定受益人还是l l的董事会成员，但未主张l l要求被任命为其董事会成员需具有杰出成就，并由公认的国家或国际专家评判。

8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(2) 的规定要求“ 提供该外籍人士在申请分类所属领域中协会会员资格的证明文件，该等协会要求其会员具有杰出成就，并由其学科或领域中公认的国内或国际专家评判。 ”因此，举证责任仍由申请人承担，不仅须证明受益人的会员资格，还须证明该等会员资格要求杰出成就，并由该领域公认的国内或国际专家评判。在此，尽管所提交的证据确认受益人为I_____I和_____的会员，并为I_____I的董事会成员，但申请人未指出哪些证据（如有）显示了会员资格要求，也未解释加入该等组织如何要求杰出成就，以及如何体现评判由公认的国内或国际专家组成。

其次，关于受益人的跳伞资质，申请人提供了有关其认证、评级和签注的文件，包括2017年_____教练评级课程结业证书；2019年_____跳伞协会跳伞员教官D及AFF和TA签注；2021年__.__执照D及教练认证和AFF 1及TAN 1评级；2021年教官_____评级证书；以及D级证书和Packer B的国际跳伞员证书。然而，其未解释取得该等认证、评级和签注如何构成协会会员资格，而这是8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(2) 法规明文所要求的。

此外，申请人主张受益人获选参加PSO高性能教练证书1培训课程满足该标准。申请人提供了智利跳伞联合会的I_____I（同时是智利国家奥林匹克委员会成员）于2021年3月出具的函件，确认受益人预期参加该培训课程，该课程面向“ 由各国国家奥林匹克委员会选出的、从事高性能工作的教练、技术员和体能训练师 ”。申请人还提供了PSO的宣传材料，显示该培训课程定于2021年3月至11月举行。3 然而，申请人不能依据该等材料来证明受益人在2021年4月提交本申请时即具备资格。申请人必须证明移民福利的所有资格要求自提交申请之时起并持续至审理期间均已满足。8 C.F.R. § 103.2(b)(1)；另见 Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Comm'r 1971)。无论如何，申请人未解释受益人参加该培训课程如何构成协会会员资格，而这是8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(2) 法规明文所要求的。

提交的文件进一步包括一般跳伞信息，例如摘自20191 I 跳伞联合会行业标准训练操作手册（TOM）中关于建议对 I I 候选人进行培训的节选；2021 FAI 体育规则第5节——跳伞的目录；来自 https://ww.perrisblog.onehat.io 的一篇题为“ 如何成为跳伞教练 ”的文章；来自 www.skydivecarolina.com 的一篇题为“ 双人跳伞教练有多少经验 ”的片段；以及来自 www.skydivecarolina.com 的一项内容

3 申请人还提交了来自 www.panamsports.org 的截图，涉及2020年7月由运动心理学家Jose Maria Buceta讲授的题为“ 高性能教练运动心理学 ”的课程，但记录未表明受益人是否参加了该课程。

题为“每种跳伞执照我能做什么”，列出了四种跳伞执照A、B、C、D，以及每种执照分别要求的最低跳伞次数，即25、50、200和500次。然而，该证据并未证明任何协会的会员资格要求。

在上诉中，申请人提供了来自_____降落伞学校跳伞教官_____、跳伞教官_____（隶属_____跳伞_____）的函件，以及来自_____和_____的额外函件，还有来自_____和_____网站的额外材料。由于申请人未在初次提交时或回应审理主任的补件通知（RFE）时向审理主任提交该等文件，我们不会在上诉审理中予以考虑。Soriano, 19 I&N Dec. 第766页；另见 Obaigbena, 19 I&N Dec. 第533页。
最后，关于受益人在2019年_____全国跳伞锦标赛中获得第三名，申请人强调，在_____的函件中，_____称受益人的成绩由“六名_____评级裁判”评分。然而，申请人未解释受益人在全国跳伞锦标赛中获得第三名如何构成协会会员资格，而这是8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(2) 法规明文所要求的。申请人为支持奖项标准提交了相同证据，鉴于_____全国跳伞锦标赛的性质是受益人所在领域的竞赛而非其所在领域的协会，这样做是适当的。

基于上述理由，记录未反映申请人提交了足以证明受益人满足该标准的文件。

关于该外籍人士的专业或主要行业出版物或主要媒体上与该外籍人士在申请分类所属领域的工作有关的已发表材料，该等材料应包括该等已发表材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(3)。

审理主任认定，记录未反映申请人提交了足以证明受益人满足该标准的文件证据。4

申请人提交了2016年至2021年间关于受益人的文章，来自杂志I_____I Skydiver Magazine和Parachutist的印刷版。我们认为，受益人的姓名和照片出现在2019年_____Skydiver Magazine一期中，未达到关于受益人的文章的水平。该杂志报道了2019年_____全国跳伞锦标赛的个人和团体成绩。虽然该文章支持

4 审理主任认定申请人未满足该标准，部分原因是所提交的文章未“指明受益人是在跳伞领域达到最顶尖水平的人”。然而，这一考量与申请人是否满足该标准的明文规定无关。如果申请人至少满足了三项标准（其并未满足），那么我们本会将已发表材料作为整体证据的一部分进行分析，以确定受益人的成功是否足以证明其在所属领域具有杰出能力。尽管在本案中我们无需进行此类分析，但我们简要指出，我们不认为记录（包括该标准下的证据）表明该高度限制性分类所要求的持续声誉和成就认可。

申请人关于受益人在该全国赛事中获得铜牌的主张，受益人的姓名未在照片说明中被指明，且该照片似乎是该赛事个人和团体获胜者的众多照片之一。此外，我们注意到，虽然受益人的双人教练、AFF和双人教官评级以及A、C和D执照已在上述杂志中被报道，但仅在评级、执照或锦标赛成绩列表中提及受益人姓名，不能被视为关于受益人的文章。并非关于非公民的文章不满足该法规标准。参见 Negro-Plumpe v. Okin, 2:07-CV-820-ECR-RJJ at *1, *7 (D. Nev. Sept. 8, 2008)（维持关于某节目的文章并非关于该演员的认定）。

申请人还提供了一张日期为2020年9月的“ The Rating Center ”Facebook页面截图，其中有一张受益人在其雇主处的照片，并配有文字说明“ 祝贺美国跳伞协会教练[受益人]！ ”另一张来自跳伞联合会Facebook页面、日期为2016年的截图包含受益人的姓名及其照片。然而，申请人未提供支持性证据表明这些Facebook页面或《Skydiver Magazine》或《Parachutist》的印刷版符合主要行业出版物或主要媒体的资格。尽管申请人提交了一封来自《Skydiver Magazine》编辑兼出版人的电子邮件，称该杂志2020年最后一期印刷版的平均发行量为3000份，但记录中不包含证据显示《Skydiver Magazine》相对于其他媒体或行业杂志的发行量，以证明该出版物构成主要行业出版物或主要媒体。此外，我们注意到上述文章均未标明作者。
此外，申请人提交了一张YouTube截图，该视频由一个为癌症患者和幸存者提供跳伞体验的组织发布。该视频反映了2020年对受益人的两分钟采访。尽管申请人提供了视频的文字记录，但该记录并未显示关于受益人的、与其工作相关的已发表材料。相反，文字记录表明受益人接受的是关于跳伞着陆的采访。申请人也未证明该YouTube频道代表主要媒体。

基于上述理由，申请人未能证明受益人满足该标准。

外籍人士作为评审团成员参与评审，或单独作为评审人评审其寻求分类的同一或相关专业领域内他人的工作。8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(4)。

申请人最初并未主张符合该标准的资格。在其对审理主任补件通知（RFE）的答复中，申请人主张我们应当考虑该标准的可比证据。如上所述，8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(C)规定，“ [如果]本节第(o)(3)(iii)段中的标准不当然适用于受益人的职业，申请人可以提交可比证据以证明受益人的资格。 ”5 因此，申请人

5 如果标准当然适用于受益人的职业，申请人应提交证据标准中列明的证据。然而，如果申请人证明某一特定标准不当然适用于受益人的

必须证明为何该法规标准不适用于受益人的职业，以及所提交的证据如何与8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)所要求的客观证据“可比”。

在其补件通知答复中，申请人主张受益人于2016年10月“与其他世界知名跳伞裁判”一起担任裁判，当时他“受邀在[已隐去]州跳伞锦标赛上，与[已隐去]和[已隐去]一起评审其他跳伞运动员。”申请人提交了一封日期为2016年10月的电子邮件，该邮件似乎来自[已隐去]，收件人为受益人及其他人士，提及“即将举行的锦标赛”和“我们五人……周六晚上（11月12日）的住宿”，并陈述如下：

……我相信已收到4人造型、CF（不确定是2人还是4人造型）和定点跳伞的报名。将在活动前一周确认具体项目。

我们将使用In Time软件，所以请携带一台Windows系统的电脑……

期待在[已隐去]见到你

申请人还提供了2008年[已隐去]跳伞联合会裁判手册的若干页、来自www.fai.org网站的截图，以及一张其声称来自[已隐去]网站的截图，主张这些材料显示了评审标准，并且[已隐去]和[已隐去]是“在其领域内杰出”的跳伞裁判。

正如审理主任所指出的，为满足该标准，申请人必须证明受益人不仅受邀评审他人的工作，而且实际参与了同一或相关专业领域内他人工作的评审。在此，申请人未提供佐证文件证明受益人实际参与了跳伞运动员的评审，也未提供受益人担任裁判的赛事信息，以证明其如所称实际参与了2016年[已隐去]州跳伞锦标赛的裁判工作。

此外，申请人未主张或证明跳伞教练或指导员无法作为评审团成员参与评审，或单独作为评审人评审同一或相关领域内他人的工作。受益人未参与评审这一事实，并不能证明该标准不适用于其职业。进一步而言，申请人未证明支持信中的陈述或评审标准截图等同于作为评审团成员参与评审，或单独作为评审人评审同一或相关领域内他人的工作。因此，申请人既未证明该标准不适用于受益人的职业，也未证明所提交的文件反映了与作为评审团成员参与评审或单独作为评审人评审受益人领域内他人工作同等水平的经验。

职业，申请人随后可以使用可比证据条款提交额外证据，该证据虽未在该标准中具体描述，但与该标准可比。参见2 USCIS Policy Manual M.4(C)，https://www.uscis.gov/policy-manual。

III. 结论

申请人未提交证据证明受益人已根据8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(A)获得重大国际公认奖项。此外，尽管申请人证明受益人满足了8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(1)的奖项标准，但未证明其满足有关协会会员资格、已发表材料和评审的标准。尽管申请人在上诉中主张受益人符合8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)(7)关于曾在杰出组织和机构中担任关键或重要职务的额外标准，我们无需触及这一额外理由。由于申请人无法满足8 C.F.R. § 214.2(o)(3)(iii)(B)下三项标准的初步证据要求，我们保留该问题。6 因此，申请人未能证明受益人符合O-1签证分类作为体育界杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉被驳回，每一项理由均作为独立的替代裁判依据予以考虑。

裁定：上诉被驳回。

6 参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（指出联邦机构与法院一样，通常无需对其裁判结果不必要的问作出认定和决定）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, n.7（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中触及替代性问题）。