SEP082025_04B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39983894 日期：2025年9月8日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名物理学博士后研究员，寻求被归类为具有杰出能力的个人。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明申请人作为其领域最顶尖的极少数人之一已获得持续的国家或国际赞誉。此事现依据8 C.F.R. § 103.3由我们审理上诉。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条规定，在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有杰出能力、且该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明、其成就已通过大量文件在该领域获得认可的个人可获得移民签证，前提是该个人寻求进入美国继续在其杰出能力领域工作，且该个人进入美国将未来实质性惠及美国。

“ 杰出能力 ”一词仅指“ 已升至其专业领域最顶尖的极少数人 ”中的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了多部分分析。首先，申请人可通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）证明其在该领域成就的国际认可。如果申请人不提交此证据，则必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的至少三项。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的条例允许申请人提交

可比证据，前提是他们能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于其职业。

在申请人满足这些初步证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其专业领域最顶尖的极少数人。见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

申请人于2018年获得物理学哲学博士学位，是~-------~的博士后研究员。SCOPS认定申请人满足了初步证据标准中的三项，但在最终实质审查中认定申请人未证明杰出能力。在上诉中，申请人主张SCOPS“未能对早期职业专业人士适用适当的考量”，且未适当考虑其关于持续赞誉的大量证据。

A. 证据标准

由于申请人未表明她获得了重大、国际公认的奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中替代性监管标准中的至少三项。SCOPS认定申请人满足了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)、(vi)和(viii)中关于评审、著作以及领导或关键角色的标准。记录支持SCOPS的认定，证据包括她为一科学期刊评审一篇文章、她合著发表于科学期刊的文章，以及她作为具有杰出声誉的| || |物理系高级研究员的关键角色。

B. 最终实质审查

申请人已证明她满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中至少三项证据标准。由于申请人提交了必要的初步证据，我们将评估她是否以优势证据证明了其持续的国家或国际赞誉、她属于其专业领域最顶尖的极少数人，以及她的成就已通过大量文件在该领域获得认可。在最终实质审查中，我们分析申请人的成就并权衡全部证据，以确定其成功是否足以证明他们在专业领域具有杰出能力。见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。

SCOPS认定申请人未证明持续的国家或国际赞誉，也未证明她属于其领域最顶尖的极少数人。在上诉中，申请人主张SCOPS未遵循美国公民及移民服务局（USCIS）关于早期职业专业人士的政策。《政策手册》澄清“持续一词并不意味着对受益人的年龄限制。

受益人可能非常年轻或处于职业生涯早期，但仍能显示持续赞誉。对于什么构成持续也没有明确的时间范围。”6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual。然而，无论年龄如何，所有申请人都必须证明作为其领域最顶尖的极少数人之一所需的持续国家或国际赞誉。见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)（解释这些要求）。

尽管申请人满足了关于评审、著作以及领导或关键角色的初步证据标准，但记录未证明她在这些领域的成就反映了作为其领域最顶尖研究科学家的持续国家或国际赞誉。记录显示申请人与她的导师共同评审了| |的一篇文章。出版商的一封电子邮件称，她的评审是“作为Nature Communications旨在促进同行评审培训并为共同评审稿件的早期职业研究人员提供适当认可的计划的一部分”完成的。记录还显示申请人被任命为|学生选拔委员会|（2024年），但申请人未提交证据证明她为该会议完成的任何评审工作或该会议在其领域的声誉。申请人对一篇文章的共同评审以及被任命为D 2024学生选拔委员会，并不反映作为其领域最顶尖研究科学家的持续国家或国际赞誉。

虽然记录显示申请人合著了发表于科学期刊的文章，但证据未证明她的发表和引用记录可与其领域最顶尖的研究科学家相比。记录显示申请人合著了10篇文章，共被引用16次。申请人还提交了证据，证明她的一篇文章已被浏览或下载758次，她的三篇文章发表于高排名期刊。然而，申请人未提交证据证明这一发表、引用和浏览记录可与其领域最顶尖的研究科学家相比。在上诉中，申请人主张“早期职业专业人士”的工作“通过衍生影响而非直接即时引用”影响其领域。例如，申请人称她合著的一篇文章已被引用8次，但其中一篇引用文章已被引用19次，另一篇引用文章已被引用超过50次。然而，申请人未提交证据证明对引用文章的引用提及了她的文章或以其他方式与她的工作相关。

此外，虽然记录显示申请人在._____物理系担任高级研究员的关键角色，但证据未证明她的角色反映了作为其领域最顶尖研究科学家的持续国家或国际赞誉。申请人提交了她所在系教授获得的奖项和著名资助的证据。记录未表明申请人因其成就获得了类似认可，证据也未以其他方式证明她在| |物理系的角色相当于其领域最顶尖的研究科学家。

在上诉中，申请人还主张SCOPS未适当考虑国际专家的推荐信、她获得的两项奖学金、她与著名机构的隶属关系以及她获得的竞争性联邦研究资助。对所有相关证据的重新审查

并未证明申请人已获得作为其领域最顶尖科学家的持续国家或国际赞誉。

申请人提交了其他研究科学家的信件，这些科学家证明她的成就和技能，但并未确立她属于其领域最顶端的小百分比之列。L-M-，[已隐去]的物理学教授兼申请人的主管，将申请人描述为“计算生物物理学和软物质物理学领域的杰出科学家，其国际公认的贡献改变了人们对生物力学、蛋白质折叠和生物组织计算建模的理解。”L-M-指出，申请人的癌症研究三维模型“引起了癌症生物学、生物医学工程和计算物理学研究人员的国际关注”，但她并未指明任何其他依赖申请人模型的研究人员。L-M-还赞扬申请人在蛋白质和DNA相互作用的粗粒化建模以及软物质物理学和细胞骨架力学方面的工作，但未讨论其研究的任何应用或其他受其工作影响的研究人员。

M-K-，斯洛文尼亚[已隐去]的研究助理，将申请人描述为“一位才华横溢的研究人员，一直在理论软物质物理学和生物物理学的前沿产出工作。”M-K-赞扬申请人开发了[已隐去]，该工具“是我们科学界目前存在的此类计算工具中为数不多的几个之一”，但未表明除其团队之外是否有任何其他研究人员受到她模型的影响。M-K-表示他“毫不怀疑[申请人的]未来工作将对我们共同致力于更好地理解组织、并借此增加我们揭示癌症力学基础的机会的努力作出重要贡献。”M-K-还表示，在完成其在[已隐去]的博士后研究后，申请人将“有能力领导自己的研究小组。”M-K-并未表明申请人目前的研究和角色表明她已是一位处于其领域最顶端的研究科学家。

C-E-，[已隐去]的助理教授，讨论了申请人的工作如何影响了其自身的研究，并已被世界各地的科学家引用。C-E-表示申请人的“洞见对于开发新的治疗策略至关重要，特别是在应对癌症和发育障碍等关键医疗挑战方面”，但C-E-并未表明任何治疗策略是基于申请人的研究而开发的。C-E-表示申请人的出版物是“一项重大成就”，对其文章的引用“验证了她努力的全球相关性”。然而，C-E-并未表明申请人的出版物和引用记录反映其是一位处于其领域最顶端的研究科学家。C-T-，法国[已隐去]的研究员，赞扬申请人开发了“一个三维力学模型，用于模拟分层上皮中的细胞分层或向上迁移”，并表示其研究“可以为医学中新型生物技术应用和治疗干预的开发提供信息”。然而，C-T-并未讨论任何基于申请人研究而开发的生物技术应用或治疗干预。

1 我们使用首字母缩写以保护所提及个人的隐私。

T-S-，意大利[已隐去]的助理教授，表示她与申请人合作开发了蛋白质及蛋白质-DNA相互作用的模型，其成果导致一篇发表在[已隐去]的文章。T-S-表示申请人的“ 研究项目在人类健康领域，特别是癌症组织生长和动力学领域具有高度影响 ”，但T-S-并未讨论申请人的研究如何影响了其领域中的任何其他科学家。

K-A-A-，[已隐去]的高级物理学家，表示申请人的“ 研究在生物力学、合成材料、疾病建模以及新型治疗策略的开发方面取得了开创性进展。 ”A-G-，[已隐去]的[已隐去]教授，赞扬申请人在其大学进行并发表在[已隐去]的研究。然而，K-A-A-信中讨论其在[已隐去]工作的一大段内容在A-G-的信中被逐字重复，这削弱了两封信的可信度。

在上诉中，申请人提交了两封额外的支持信。S-W-，[已隐去]细胞与组织动力学系主任，表示申请人“ 在计算生物物理学和组织力学领域的早期职业研究人员中位居前1% ”，但未讨论申请人在其领域所有研究人员中的排名。S-W-表示其实验室正在与L-M-的研究小组合作，申请人在其中“ 在[已隐去]的开发中发挥主导作用 ”。S-W-解释说，申请人的[已隐去]“ 是首个此类模型，能够以预测准确性模拟分层皮肤上皮中基底层和基底上层之间的力学界面。 ”除其自己的实验室外，S-W-未讨论申请人的模型或其他工作如何影响了其他研究团队。

C-N-，德国[已隐去]的医学教授，描述了她作为L-M-研究团队一员与申请人在一个联合研究项目中的合作。C-N-赞扬申请人的[已隐去]已被其他研究小组采用，并表示其工作是“ 过去2年组织力学领域最重要的方法学进展之一 ”。L-M-进一步表示申请人“ 在该领域的早期职业研究人员中位居前1% ”，但未表明申请人在其领域所有研究人员中的排名。

虽然这些信件证明了申请人的重要技能和成就，但并未确立其杰出能力。这些信件表明与申请人合作过的研究人员受到了其研究的影响，但并未确立其工作已广泛影响其领域，或她作为处于其领域最顶端的科学家已获得持续的国家或国际赞誉。参见6 USCIS Policy Manual，supra，at F.2(B)(3)（解释“ 通常期望，其成就已获得持续国家或国际赞誉的人，应已在其个人和专业熟人圈子之外获得对其成就的认可 ”）

申请人提交了证据，证明她获得了两项奖学金以支持其博士研究和博士后研究。记录显示，2015年申请人获得了[已隐去]以支持其在南非[已隐去]的博士研究。一份网站打印件表明该奖学金隶属于[已隐去]，并“ 提供给来自科学和技术落后[已隐去]

国家的女性科学家……在另一个全球南方发展中国家的接收机构从事自然、工程和信息技术科学的博士研究。”该奖学金项目的目的是“促进科学和技术领域新一代女性领导者的涌现，并促进她们有效参与其国家的科学和技术发展。”打印件指出，“这些奖学金竞争非常激烈，选拔基于科学能力和择优。”虽然申请人获得[已隐去]奖学金证明了其科学能力和择优，但打印件表明该奖学金授予处于职业生涯初期的女性科学家，而非处于其领域最顶端的科学家。

申请人还提交了证据，证明她于2023年在[已隐去]获得了[已隐去]。其任命信指出，其奖学金的主要目标是在L-M-教授的指导下“开展软物质和生物物理学领域的原创研究和学术工作”。一份项目描述指出，[已隐去]项目“旨在支持来自代表性不足少数群体的学者走上成为教职人员的道路”，每年有五个职位。项目描述指出，唯一的资格标准是“任何学术领域的终端学位”，并未说明选拔标准。虽然申请人获得该奖学金表明她被认可为未来的教职人员，但项目描述表明该奖学金为尚未处于其领域最顶端的学者提供研究生后支持。

记录显示，申请人曾在知名机构从事研究，但仅凭其专业隶属关系并不能证明她是其领域最顶尖的研究科学家。申请人目前是[已隐去]物理系的一名博士后研究员，记录显示，根据卡内基高等教育机构分类，该系所属大学具有R1博士级大学的最高层级分类。申请人此前在意大利[已隐去]的分子科学与纳米系统系完成了博士后研究 fellowship。在上诉中，申请人声称[已隐去]是“欧洲领先的研究机构”，但未提交关于该大学地位的证据。申请人在[已隐去]获得博士学位，她将其描述为“国际研究机构”，但未提交关于该大学地位的证据。

申请人与这些大学的隶属关系是作为博士生和博士后研究员，并不表明她是其领域最顶尖的研究科学家。例如，申请人提交了[已隐去]物理系教授获得众多奖项和知名资助基金的证据，但她未提交证据表明其与[已隐去]的隶属关系处于相当声望水平，或以其他方式表明其作为其领域最顶尖科学家享有持续的国家或国际赞誉。

申请人进一步主张，其杰出能力从其对联邦资助研究的贡献中显而易见。L-M-确认，申请人“在推进若干联邦资助研究项目的目标方面发挥了关键作用”，包括来自国家科学基金会（NSF）和国家卫生研究院（NIH）的资助。然而，记录缺乏证据表明申请人在任何NSF、NIH或其他知名资助中被列为研究者、研究人员或科学家。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(8)(2)（指出杰出能力可在申请人“被列为同行评审且竞争性资助的美国政府对STEM研究的资助或津贴的研究者、科学家或研究人员”时显示）

（显示于申请人“ 被列为同行评审且竞争性资助的美国政府对STEM研究的资助或津贴的研究者、科学家或研究人员 ”时）

综合考量时，证据显示申请人是计算生物物理学和软物质物理学领域一位有成就的研究科学家。申请人拥有博士学位，并获得了支持其博士和博士后研究的知名 fellowship。申请人还在科学期刊上发表了其工作，已被其他研究团队引用，并且曾在知名机构工作。然而，记录并未证明其成就反映了作为其领域最顶尖研究科学家的持续国家或国际赞誉。

III. 结论

申请人寻求一种高度限制性的签证类别，该类别旨在面向已处于各自领域最顶尖的个人，而非面向正在向顶尖迈进的个人。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r. 1994)。在此，申请人未表明其工作的重要性和认可度表明其作为已升至其领域最顶尖的少数百分比之一享有持续的国家或国际赞誉，正如该法第203(b)(1)(A)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(2)所描述的杰出能力。因此，申请人不符合杰出能力外国人的分类资格。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或 otherwise 不可入境或可驱逐的外国人，可能通过签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条启动驱逐程序。该程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。