SEP082025_05B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39359218 日期：2025年9月8日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名嘻哈艺术家、音乐制作人和模特，寻求被归类为具有杰出能力的个人。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

SCOPS驳回了该申请，认定虽然记录证明申请人满足了十项初步证据标准中的三项（此为要求），但他未能通过持续的国家或国际赞誉以及通过大量文件在其领域内获得认可的成就来证明其杰出能力。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375-76（AAO 2010）。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christa's, Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2（AAO 2015）。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使具有杰出能力的移民可获得签证，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外籍人士进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其努力领域最顶端的少数百分比”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了满足该类别初步证据要求的两种选择。第一，申请人可以证明一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十类中三类的文件（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的条例允许申请人提交可比材料，如果其能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于该个人的职业。

当申请人满足这些初步证据要求时，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的少数百分比。见Kazarian v. USCIS，596 F.3d 1115（第九巡回法院2010年）（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见Visinscaia v. Beers，4 F. Supp. 3d 126, 131-32（D.D.C. 2013）；Rijal v. USCIS，772 F. Supp. 2d 1339（W.D. Wash. 2011）。这一两步分析与本办公室的裁定一致，即“真相不应仅由证据的数量决定，而应由其质量决定”，也与以下原则一致：审查“每一件证据的相关性、证明价值和可信度，无论是单独还是在证据整体的背景下，以确定待证明的事实是否可能为真。”Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 第376页。

二、分析

申请人是[已隐去]俄罗斯的一名模特、嘻哈艺术家和音乐制作人。他表示打算在美国继续在音乐和时尚行业工作。

A. 证据标准

由于申请人未表明或证明其已获得一项重大、国际公认的奖项，他必须至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中的三项替代监管标准。申请人最初声称已满足六项标准，分别涉及较低级别的国家或国际公认奖项、已发表材料、评审、具有重大意义的原创贡献、在艺术展示或展览中展示作品以及表演艺术中的商业成功，分别依据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(iii)、(iv)、(v)、(vii)和(x)。

SCOPS认定申请人未满足所声称标准中的三项，即涉及评审、领域内具有重大意义的原创贡献以及在艺术展示或展览中展示作品的标准，依据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)、(v)和(vii)。在上诉中，申请人未对SCOPS关于其不满足这些标准的认定提出异议。因此，本办公室视为与这些标准相关的事项已被放弃，在以下分析中不予讨论。见Matter of O-R-E-，28 I&N Dec. 330, 336 n.5（BIA 2021）（引用Matter of R-A-M-，25 I&N Dec. 657, 658 n.2（BIA 2012））。

然而，SCOPS确实认定申请人满足了其余三项所声称的初步证据要求，即涉及较低级别的国家或国际公认奖项、已发表材料以及表演艺术中的商业成功，依据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(iii)和(x)。由于申请人已表明其满足至少三项标准的最低要求，本办公室将在最终实质审查中评估所提供证据的整体情况。

B. 最终实质审查

在最终实质审查中，本办公室分析个人的成就并权衡证据的整体情况，以确定其成功是否足以证明其努力领域内的杰出能力。见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另见Kazarian，596 F.3d 第1119-20页。本办公室评估申请人是否以优势证据证明了其持续的国家或国际赞誉、其属于努力领域最顶端的少数百分比，以及其成就已通过大量文件在其领域内获得认可。见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(A)(1)，https://www.uscis.gov/policy-manual。

在驳回原申请时，SCOPS认定记录中证据的整体情况不足以证明申请人的持续国家或国际赞誉、其属于努力领域最顶端的少数百分比，以及其成就已通过大量文件在其领域内获得认可。

在上诉中，申请人主张记录整体上证明了他的持续赞誉，并表明他已上升至其努力领域的最顶端。他声称SCOPS在评估记录时错误适用了标准，用他的话说，在认定证据整体情况未确立持续赞誉时“ 要求[了]特定年限的赞誉证据 ”。申请人进一步主张，SCOPS在认定该证据因其新近性而缺乏其持续赞誉的证明价值时，未对已发表材料给予适当权重。他主张本办公室应基于这些理由支持其上诉。经审查，SCOPS的分析既未要求证据须提交特定年限，也未在认定申请人未表明其属于努力领域最顶端的少数百分比时仅依赖所提交证据的新近性。此外，经对证据整体情况进行重新审查，申请人未能证明其持续的国家或国际赞誉、其属于努力领域最顶端的少数百分比，以及其成就已通过大量文件在其领域内获得认可。

记录反映申请人已获得奖项、获得了一些媒体报道、评审了他人的作品、作出了贡献、展示了其作品并经历了商业成功。然而，在考虑证据整体情况时，申请人未能证明其成就反映了国会所设想的“ 领域内备受赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. 101-723, 59（1990年9月19日），重印于1990 U.S.C.C.A.N. 6710，1990 WL 200418 at *6739。此外，申请人未能表明其已上升至努力领域最顶端的少数百分比。见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。实施该法第203(b)(1)(A)(i)条的拟议条例的评注规定，“ 国会为杰出能力外籍人士设定非常高标准的意图反映在本条例中，即要求

申请人提交比“ 较低类别所要求 ”更为大量的文件。56 Fed. Reg. 30703, 30704（1991年7月5日）。在此，申请人未能证明其拥有符合这一非常高标准的职业生涯。

申请人提供了证据，反映其在提交申请前一年内于2023年获得三项奖项、2024年获得一项奖项。尽管这些奖项可能表明其作品近期获得该领域的一定认可，但申请人未证明这些奖项如何体现持续的国家或国际声誉，或在该领域内享有备受赞誉的职业生涯。参见 Hamal v. US. Dep 't ofHomeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4 (D.D.C. June 8, 2021), aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep't ofHomeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（维持原判：原告未将其奖项置于其整个职业生涯的背景中，以显示持续的国家或国际声誉）。此外，申请人也未证明，例如，其获得这些奖项表明其处于其专业领域最顶端的一小部分人之中。虽然申请人提供了推荐信确认其获得了这些奖项，但这些信件并未说明其获得这些奖项与领域内最顶尖其他人相比如何。而且，USCIS 长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员，也不自动符合作为“ 杰出能力 ”个人的法定分类标准。参见 Matter ofPrice, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。

关于媒体报道，申请人提供了2023年和2024年发表的八篇文章，包括一篇发表于 11 在上诉中，其主张发表于 I I及其他媒体来源的文章“ 提供了[其]在音乐行业杰出能力的实质性证据 ”。尽管这些媒体报道表明获得该领域的一定认可，但申请人未证明这些文章如何体现持续的国家或国际声誉的职业生涯。参见 Bodhankar v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 119CV706MADCFH, 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定缺乏关于原告的新闻报道不符合国家或国际声誉）。此外，申请人未说明这八篇文章如何表明其成功程度符合处于其领域顶端。例如，其未将此媒体报道水平置于背景中，说明其与处于其专业领域最顶端那一小部分人相比如何。参见 Hamal v. US. Dep 't o_fHomeland Sec., No. CV 19-2534 (RC), 2021 WL 2338316, at *4, aff'd sub nom. Hamal v. United States Dep 't o_fHomeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801（维持原判：原告未证明其媒体报道表明其成功程度符合处于其领域顶端）。

同样，关于申请人担任他人工作的评委，评估其经验的重要性是适当的，以确定此类证据是否表明这一高度限制性分类所要求的杰出能力。参见 Kazarian, 596 F. 3d at 1121-22。申请人于2023年审阅了同一人撰写的三篇文章。然而，申请人未证明其近期审阅三篇文章有助于认定其在该领域享有备受赞誉的职业生涯，或表明所要求的持续的国家或国际声誉。例如，申请人未说明该经验的近期性如何反映该领域的

1 我们注意到，申请人在上诉中表示这些文章是关于其本人的，并讨论了“ 其[已隐去]的实验性方法和合作项目 ”，但在随基础申请提供的声明中，其表示自己“ 也以艺名[已隐去]为人所知 ”（原文强调）。经审查，记录显示这些文章是关于使用艺名[已隐去]的申请人，并与其工作相关。我们在此在最终实质审查的背景下对其进行评估。

备受赞誉的职业生涯。参见 Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *10 (S.D.N.Y. Jan. 5, 2024)（认定申请人评审活动的近期性未显示该领域备受赞誉的职业生涯）。此外，申请人未证明，例如，其评审经验与领域最顶端其他人相比如何，或其因审阅这些文章而获得该领域的广泛关注。而且，审阅三篇文章并不自动表明个人具有杰出能力及处于其领域最顶端的持续国家或国际声誉。若无证据将申请人与领域内其他人区分开来，例如证明其有持续审阅或评判领域内公认、备受赞誉的专家的历史，申请人未证明其有限的评判经验使其处于已升至专业领域最顶端的那一小部分人之中。参见 Hamal v. United States Dep 't ofHomeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801, at *2（认定申请人未证明其担任知名导演而非有抱负的艺术家的评委，或该竞赛被视为有声望或吸引了该领域的显著关注）。

此外，申请人提交了普遍赞扬其本人及其工作的推荐信。虽然我们在此审查了其中部分信件，但我们已审查并考虑了每一封信。在其中一封信中，S-H- 表示[申请人]的音乐作品因其原创性和创新方法而脱颖而出，并“ 获得了评论家和听众的广泛认可 ”，申请人的作品“ 对音乐文化的发展做出了重大贡献 ”。A-Z- 指出申请人的“ 创新方法和对音乐行业的贡献产生了重大影响，无论在国内还是国际上。 ”在此，这些信件未进一步阐述并提供详细信息解释申请人如何“ 获得广泛认可 ”或产生“ 重大影响 ”。此外，这些信件未包含足够信息表明其被整个领域而非少数受邀者视为处于上层梯队，或表明其获得了国家或国际范围的认可，符合处于专业领域最顶端那一小部分人之中。尽管这些信件强调了申请人的才华，但它们未反映该领域备受赞誉的职业生涯，未获得所要求的持续国家或国际声誉。参见 Mishra v. Richardson, No. 120CV991LMBTCB, 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（认定无信件指向其成就的广泛文件证据以显示持续的国家或国际声誉）。

关于申请人在艺术展览中展示作品，申请人在下级记录中提供了其表演的 YouTube 视频链接及其 2025 年 I I 巡演的宣传材料。然而，申请人未提供足够证据以将对其表演的反响置于背景中。参见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(8)(2)。例如，申请人未证明其表演获得评论家赞扬、吸引显著人群、提高上座率或对活动成功负有责任。参见，例如，Hamal v. United States Dep 't ofHomeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801, at *2。若无足够证据为此反响提供必要背景，申请人未证明其是已升至其领域顶端的一小部分人之一、其具有持续的国家或国际声誉、且其成就已通过广泛文件在该领域获得认可。参见同上（认定原告未为其作品的反响提供必要背景）。

关于商业成功，申请人提供了其作品在2023年10月至12月及1月至

2024年3月产生的版税收入和表演收入的证据，以及作为这些版税基础的已签署许可合同。在此，申请人未证明这一近期商业成功有助于认定其在该领域享有备受赞誉的职业生涯，或表明所要求的持续的国家或国际声誉。此外，申请人未说明该证据如何表明其处于其领域最顶端。例如，申请人未说明这些版税和收入与处于专业领域最顶端那一小部分人中的其他人相比如何。

整体记录，包括上文讨论的证据，未能证明申请人有资格获得所寻求的福利。一般参见《6 USCIS政策手册》，supra，at F.2(8)(2)（规定某些证据本身更具有利权重，而其他证据与其他证据一并审视时更具说服力）。在此，申请人寻求的是高度限制性的签证类别，该类别面向已处于各自领域顶端的人士，而非正朝着顶端迈进的人士。Matter of Price，20 I&N Dec. at 954（认定即使大联盟级别的运动员也不自动符合作为“杰出能力”个人的法定标准）；Amin v. Mayorkas，24 F.4th 383, 394（5th Cir. 2002）（指出杰出能力是精英级别的成就）；Onaghise v. Dep't of Homeland Sec.，No. 3:20-CV-03033-X，2022 WL 4073344，at *2（N.D. Tex. Sept. 2, 2022）（认定杰出能力签证被称为“爱因斯坦”签证，极为“抢手”，且“仅保留给最有才华的”外国人）。在本案中，申请人未能表明其工作的重要性体现了所要求的持续的国家或国际赞誉，或与其在该领域备受赞誉的职业生涯相符。《移民与国籍法》第203(b)(1)(A)条。虽然申请人无需证明没有其他人更有成就才有资格获得所寻求的类别，但记录不足以证明其属于其领域顶端的小比例人群。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力个人的资格。上诉将基于上述理由被驳回，每项理由均作为本决定的独立且替代性依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据《移民与国籍法》第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。