SEP132022_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：22099821 日期：2022年9月13日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍劳工移民申请（杰出能力）

申请人是一名电视主持人，寻求被归类为具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人通过一次性成就的证据、或通过符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下三项替代证据标准的证据，满足了该类别所需的初步证据要求。

在上诉中，申请人提交了补充文件及一份书面论证意见，主张其至少符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下十项标准中的三项。在本程序中，申请人负有证明其符合所请求福利资格的责任。参见该法第291条，8 U.S.C. § 1361。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使具有杰出能力的外国人可获得签证，条件为：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其从事领域最顶端的一小部分比例”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一种多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明其持续声誉及其成就在该领域内获得认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，以满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)至(x)所列十项类别中至少三项（包括奖项、特定媒体上的已发表材料及学术文章等项目）。

在申请人满足这些初步证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，以及是否证明该个人属于其从事领域最顶端的一小部分比例。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115（第九巡回法院2010年）（讨论一种两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查予以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32（D.D.C. 2013）；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339（W.D. Wash. 2011）。

二、分析

由于申请人未表明或证明其曾获得一项重大的、国际公认的奖项，其必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)项下至少三项替代监管标准。在否决申请时，审理主任认定申请人仅满足了一项初步证据标准，即根据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)担任他人工作的评判。在上诉中，申请人主张其还符合六项其他证据标准，下文将予以讨论。

该外国人获得国家或国际公认的、在其从事领域内表彰卓越的较低级别奖项或奖励的文件。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)

为满足此标准，申请人必须证明其奖项或奖励是因在从事领域内的卓越表现而获得国家或国际公认的。1 关于授予奖项或奖励的依据是否为该领域内的卓越表现，相关考量包括但不限于：授予奖项或奖励所使用的标准、奖项或奖励在该领域内的国家或国际意义、获奖者或获奖人数以及任何对参赛者的限制。2

在此，申请人提交的文件表明，其因在[已隐去]类别中获得最多票数而赢得了Telenedelya杂志的奖项（2014年）。3 其还提供了与该杂志奖项相关的规则，其中规定个人“可以通过短信或网站tv.ua/tz参与投票，”

1 参见6 USCIS政策手册F.2，附录，https://www.uscis.gov/policy-manual/volume-6-part-f-chapter-2。
2 同上。
3 申请人的证据反映，[已隐去]奖项授予了12个不同类别的个人。

“ 任何乌克兰电视观众均可参与投票 ”，且获奖者是根据 “ 最多观众 ” 的投票选出的。
此外，申请人提交的证据表明，其于2019年被Cosmopolitan杂志乌克兰版评为[已隐去]。该奖项的规则规定：“ 您可以从每个社交媒体账户或每个邮箱投一票。您可以在九个类别中各为一名被提名人投票。被提名人的投票将于2019年3月1日至2019年5月21日（含当日）在网站cosmo.com.ua上进行。只有……居住在乌克兰境内的乌克兰公民有权参与投票。 ”

申请人还提供了来自上述杂志网站关于其奖项的宣传信息以及一些与获奖者公布相关的媒体报道，但这些文件并未表明其[已隐去]奖项和[已隐去]奖励在从事领域内的重要性。4 记录中未包含证明申请人的奖项获得该领域普遍认可、而非主要限于Telenedelya或Cosmopolitan乌克兰版读者群的证据。证据也未显示与申请人两项奖项相关的有限媒体报道达到了国家或国际认可的水平。在没有关于其在其领域内国家或国际意义的进一步证据的情况下，申请人未能证明其奖项是因在该领域内的卓越表现而获得国家或国际公认的奖项。
申请人还主张真人秀节目[已隐去]所获得的五个奖项作为此标准的证据。5 为满足此标准，申请人必须证明其是奖项或奖励的获得者。6 然而，宣布[已隐去]和[已隐去]奖项获奖者的文件并未指明申请人为其获得者。参见Hristov v. Roark, 2011 WL 4711885（E.D.N.Y. 2011）（认定一名制片人兼主演并非最佳短片和最佳摄影奖项的获得者，因为其未被列于任一奖项之上）。

基于上述理由，申请人未能证明其符合此监管标准。

关于该外国人的、发表在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上的、与该外国人在其寻求分类的领域内工作相关的已发表材料。此类证据应包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)

申请人提交了关于其本人的文章，发表于Cosmopolitan（乌克兰版）、National Geographic（俄语版）、Otdokhni!、Hello!（俄语版）、GQ（俄语版）、Mediananny.com，

4 比较Strategati, LLC v. Sessions, 2019 WL 2330181（S.D. CA 2019）（维持认定 “ 年度女性 ” 奖项将男性排除在考量之外，因而并未 “ 衡量[已隐去]从整个领域中的[已隐去]或遴选。 ”）
5 记录表明，申请人是[已隐去]电视节目的联合主持人。该节目于2014年、2016年和2018年获得俄罗斯电视学院[已隐去]奖项，以表彰[已隐去]，并于2015年和2016年获得乌克兰国家电视和广播委员会[已隐去]奖项，以表彰[已隐去]。

6 参见6 USCIS政策手册，附录，前引，F.2（指出条例中对此类证据的描述表明，重点应在于个人获得奖项或奖励，而非其雇主获得奖项或奖励。）

Telenedelya、www.gazeta.ru、https://I istochnik.ru、www footboom.ru、www.stb.ua 和 ua.tribuna.com，但 Cosmopolitan、National Geographic、Otdokhni!、Mediananny.com、Telenedelya、wwwfootboom.ru 和 www.stb.ua 中文章的作者未按本项标准的要求予以标明。此外，申请人针对审理主任的证据请求（RFE）所作的答复中，包含了来自 similarweb.com 的关于上述出版物网站网站流量的截图。例如，Cosmopolitan（乌克兰版）在 similarweb.com 上的“ 流量概览 ”列出的“ 总访问量 ”为“ 660.25K ”，“ 全球排名 ”为“ 106,481 ”，“ 国家排名 ”为“ 2,126 ”，“ 类别排名 ”为“ 339 ”。然而，申请人并未确立这些统计数据的重要性，以表明上述杂志和网站代表主要行业出版物或其他主要媒体。7

同样在答复审理主任的 RFE 时，申请人提交了另外两篇关于他的文章，分别发表于 L'Officiel I 12021）和 Privat Space 2020），但这两篇文章均发表于其提交申请之后。然而，资格必须在提交申请时予以证明。见 8 C.F.R. § 103.2(b)(1)、(12)。

鉴于上述情况，申请人未能确立其符合本项标准。

外籍人士在其领域内具有重大意义的原创性科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)

为满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v) 的规定，申请人必须确立其不仅作出了原创性贡献，而且这些贡献在其领域内具有重大意义。8 例如，申请人可以表明这些贡献已在该领域内被广泛实施、显著影响或影响了该领域，或以其他方式达到了该领域内重大意义的水平。

在其上诉书面论证意见中，申请人主张他“ 创作并制作了大量电视节目，这些节目在俄罗斯主要电视频道 I I 播出，并获得了大量评论、申请人同事——电视节目主持人——的评论，从其书面证明信函中可以看出。”9 如下文所述，这些信函未提供足够详细的信息，记录中也没有包含充分的佐证文件，以证明申请人对该领域所作的具体“ 原创性 ”贡献的性质，且这些贡献被认为具有重大意义。例如，在其日期为 2020 年和 2021 年的两封信函中，_____ 的总经理 I 在 表示，申请人自 2013 年以来一直在 I I 频道“ 担任我们最受欢迎的 I 节目的电视主持人/主持人……I I 成为我们节目编排的关键部分……我们的频道因 I 与[申请人]作为该节目主持人而获得了众多奖项，并且是创造性

7 见 6 USCIS Policy Manual, Appendices, supra, at F.2（表明在专业或主要行业出版物或其他主要媒体出版物上发表的材料证据应确立其发行量（在线或印刷）相较于其他发行量统计数据较高）。
8 见 6 USCIS Policy Manual, Appendices, supra, at F.2。
9 虽然我们讨论了这些信函的抽样，但我们已审查并考虑了每一封信函。

是其持久成功背后的远见者。”10 虽然这些奖项认可了该节目的受欢迎程度和创造性，但证据并未表明申请人的原创作品已影响娱乐行业到其在该领域具有重大意义的程度。..c==J 进一步表示，申请人“ 创作并制作了自己的电视节目，如 I I（2014）、I（2016-2019）和 I I。此外，I I 声称这些节目“ 在俄罗斯和独联体（Commonwealth of Independent States）的观众中变得非常受欢迎 ”，但记录中未包含足够的信息或佐证证据，以表明申请人在这些项目中的作用已实质性地影响其行业，或以其他方式构成该领域内具有重大意义的原创性贡献。

11 同样，_____ 制作工作室的主任 I 在 断言，“ 得益于[申请人]的技能、才华和专业知识，_____ 节目始终获得非常高的收视率，因而在乌克兰、独联体、以色列等地取得了巨大成功和受欢迎程度。”她还声称，“ [申请人]担任联合主持人的该节目所有季都非常受欢迎，被数百万又数百万的人观看，”但记录中未包含已发布的电视排名或其他统计数据证据以佐证其陈述。申请人也未证明其在 I 上的工作达到了该领域内具有重大意义的贡献水平。此外，_____ 的制片人 I 表示，申请人自 2016 年起“ 整整三季 ”担任该节目主持人，“ 且他对该节目成功的贡献是显著的。”I 解释说，申请人“ 加入了该节目的原主持人，后者是该节目六年的门面，I I 正是在那一季，该节目——本已非常受欢迎但在第七年时已略有停滞——受欢迎程度和收视率大幅飙升，这一飙升在[申请人]担任 I 主持人期间一直持续。”然而，记录中未包含足够的信息或证据以表明申请人主持 _____ 构成娱乐领域内具有重大意义的贡献。

此外，乌克兰 _____ 的行政主任 J 断言，申请人“ 是一位极具才华的电视主持人，主持最受欢迎的电视节目，包括 I I 11 I I 11 I I 11 I I 等。他还是一个巨大的社交媒体影响者，在 Instagram 上拥有近 200 万粉丝……”12 虽然 I 进一步将申请人描述为“ 一位非常有才华且独特的电视主持人 ”，但她未提供具体例子说明其工作如何达到了其领域内具有重大意义的贡献水平。

10 如前所述，记录中包含的文件表明，_____ 因 _____ 获得了 2014 年、2016 年和 2018 年俄罗斯电视学院奖，并因 I 获得了 2015 年和 2016 年乌克兰国家电视和广播委员会 I 奖。
11 根据 _____ 的信函，_____ 是 I 节目“ 独家知识产权的唯一持有人 ”。
12 申请人提供了其 Instagram 个人资料的截图，反映其拥有 190 万粉丝。虽然这一粉丝数量显示了申请人在社交媒体上的受欢迎程度，但它并不代表该领域内具有重大意义的原创性艺术或商业相关贡献。

具体阐明个人贡献如何对该领域具有重大意义及其对后续工作的影响的信函具有附加价值。缺乏具体内容且仅使用夸张语言的信函不具附加价值，也不被视为可作为满足本项标准依据的证明性证据。13 此外，USCIS 无需接受主要是结论性的陈述。1756, Inc. v. The U.S. Att'y Gen., 745 F. Supp. 9, 15 (D.C. Dist. 1990)。记录中还包含来自 _____ 网站关于 I I _____ I I 和 I I 的宣传信息。此外，申请人提供了 I 的 YouTube 截图以及发布在 otzyvru.com 上的九条反馈评论。再者，他提交了 2021 年的 YouTube 截图，表明其订阅者数量从 166,000（2021 年 5 月）增加到 217,000（2021 年 11 月），但这一订阅信息晚于申请提交日期。然而，资格必须在提交申请时予以证明。见 8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。无论如何，申请人未证明其节目在 I 上的可获取性以及其节目在 YouTube 上的订阅量意味着该领域内具有重大意义的原创性贡献。

上诉中，申请人主张，由于他拥有1.8百万Instagram粉丝，并与诸如 和l "itis undoubtedly I II II I clear that the Petitioner's work significantly impacted and influenced the field of television."等国际品牌签订合同，申请人的作品显著影响并影响了电视领域，这一点毫无疑问。尽管记录表明申请人在电视行业已达到一定知名度，并且他获得了代言协议，但他并未证明其原创作品达到了该领域具有重大意义的艺术或商业相关贡献的水平。在没有充分信息和证据证明其作品构成该领域具有重大意义的原创贡献的情况下，申请人未能确立其符合该标准。

外籍人士在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)

要符合该标准，申请人必须证明其曾在某一组织或机构中担任领导或关键角色，且该组织或机构享有杰出声誉。在评估某一角色是否为领导角色时，我们考察证据是否证明该人士现在或曾经是该组织或其部门或分支机构的领导者。头衔，若配有相应的职责，可有助于证明某一角色现在或曾经是领导角色。对于关键角色，我们考察证据是否证明该人士的贡献对组织或机构、或组织或机构的部门或分支机构的活动成果具有重大重要性。14
申请人在上诉中主张，其曾为l I
I 11 thel I the Ukrainian Soccer ClubLJ
I II land the showl I担任领导或关键角色。

关于其为_____所做的工作，申请人提供了两封来自__
I I该公司董事的信函。在其2021年4月的信函中， 指出申请人“ 曾与ll合作，担任我们 show I节目的联合主持人，自

13 见 6 USC1S Policy Manual, Appendices, supra, at F.2。
14 见 6 USC1S Policy Manual, Appendices, supra, at F.2。

2011年8月至2013年11月，然后于2015年，然后再次从2019年至2020年3月。他是该节目历史上第二位男性联合主持人……在我们与其合作的整个期间，他一直是主要主持人。”她进一步表示：“当制作团队拍摄该节目时，[申请人]经常即兴发挥，创造出成为我们节目核心的难忘时刻……他工作非常努力，在关于后续剧集的头脑风暴会议中，是我们团队‘大脑’不可或缺的一部分。”虽然l!讨论了申请人作为l I
I I节目联合主持人的角色，但她并未提供具体、详细的信息，以证明申请人对 15 所担任的领导或关键角色的性质。此外，记录中缺乏证据表明_____享有杰出声誉。

同样，关于申请人与 的关联，来自l 该公司总经理的2020年9月和2021年4月的信函，也讨论了申请人作为l I电视主持人/出镜人的工作。在其2020年9月的信函中，
I I声称申请人是“其持久成功背后的创意远见者”，并且他“为我们频道未来数年的节目成功定下了基调”。此外，在其2021年4月的信函中，l表示“在其作为电视主持人的角色中，[申请人]始终运用其独一无二的艺术才华、令人难忘的幽默感，以及其让观众投入的独特方式……在l I节目中，他的影响力如此之强，以至于即使在他暂时离开该节目之后……仍存在非常积极的‘余留效应’。”虽然l I进一步主张申请人“为提升我们频道的品牌认知度和我们的利润做出了重大贡献”，但记录中并未包含电视收视率数据或公司财务报表以佐证其主张。I 还表示申请人“创作并制作了自己的电视节目，例如I （2014年）、I I（2016-2019年）以及I I。然而，申请人并未证明其作为上述电视节目的联合主持人或制片人的角色构成对l 的领导或关键角色。申请人也未提交证据表明该公司享有杰出声誉。
记录中还包括来自I I市长I I的2020年10月和2021年4月的信函，其中解释了申请人如何协助“制定和实施该市关于青年项目的战略”。在其2020年10月的信函中，I I指出申请人受邀“作为 I青年的代表，并担任我们年轻城市居民与市政当局之间的联络人”。此外，在其2021年4月的信函中，I I表示申请人“定期与该市青年会面，倾听并向我们转达他们的关切——并就市议会应针对该市青年需求开展的工作提出建议”。I I还主张，就该市的旅游和休闲项目而言，申请人“拍摄了一段关于 I市的视频，名为I I，其中他展示了该市的景点，包括th __的海岸。得益于[申请人]的视频，我们得以吸引大量来自乌克兰不同地区甚至来自外国的游客。”然而，I I并未提供具体数据，记录中也没有其他佐证证据表明申请人的视频影响了到访该市的游客数量。虽然l I指出申请人为该市的青年项目、旅游和文化生活做出了贡献，但其陈述不足以

15 见 6 USCIS Policy Manual, Appendices, supra, at F.2（指出，来自对申请人领导或关键角色重要性具有个人了解的人士的信函，在作出此认定时可能特别有帮助，只要这些信函包含详细且具有证明力的信息，具体说明该角色对组织或机构而言如何是领导或关键的）。

证明申请人对l 的角色是领导或关键的。例如，记录未显示申请人担任领导职位，或其对城市运营或财务状况的成功或结果负有责任。此外，申请人未提供证据表明I 享有杰出声誉。
关于申请人对乌克兰足球俱乐部l 的角色，其提交了一封由 签署的信函，但未指明撰写该信函的个人。该信函称申请人通过观赛、探访训练营、与球员建立情谊、在I I一期节目中提及该俱乐部、参加慈善拍卖以及向球队发送鼓励性视频信息等方式支持球队。在此，申请人未证明担任上述角色如何显示其对j 的领导地位，也未证明其角色如何为球队带来关键或必要的结果。

此外，申请人对审理主任补件通知（RFE）的回复中包含一封来自j 营销负责人的信函，其中称“ 在2020年冬季，[申请人]成为我们品牌在乌克兰的形象代言人，并成为th 品牌的名人品牌大使……迄今为止，[申请人]已出演了我们2020年冬季、2021年春季和2021年夏季系列的广告。 ”然而，申请人对l 的角色是在申请提交之后才形成的。但资格必须在提交申请时予以证明。见 8 C.F.R. § 103.2(b)(l), (12)。
关于申请人对I I电视节目的角色，其提供了一封来自该节目制片人 I的信函，讨论其作为该节目主持人的工作。然而，8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii) 要求个人在“ 组织或机构 ”中担任领导或关键角色。Merriam-Webster在线词典将“ organization ”定义为“ 协会、社团 ”或“ 行政和职能结构（如企业或政党） ”。其将“ establishment ”定义为“ 已建立的事物 ”（如“ 教堂、常设的民事或军事组织、带有家具和员工的企业或住所、公共或私人机构 ”）。见 Merriam-Webster Dictionary 对“ organization ”和“ establishment ”的定义。申请人未证明电视节目构成组织或机构。申请人也未证明I I
I I享有杰出声誉。

基于这些原因，申请人未证明其符合该标准。

表演艺术领域商业成功的证据，如票房收入或唱片、磁带、光盘或视频销售。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(x)。

该标准侧重于销售量 and 票房收入，作为衡量个人在表演艺术领域商业成功的指标。因此，仅凭个人曾在戏剧、电影或电视制作中演出这一事实本身，不足以符合该标准。证据必须表明销售量和票房收入反映了个人相对于表演艺术领域类似追求中其他参与者的商业成功。16

16 见 6 USC1S Policy Manual, Appendices, supra, at F.2。

申请人提交了2021年4月来自_____制作工作室的I I的信函作为该标准的证据。她表示，她的公司“ 我们I ITV制作I I的巨大商业成功归功于[申请人]的贡献，并且得益于他的原创才华和专业知识……I I成为乌克兰和俄罗斯有史以来收视率和品牌认知度最高的l I节目之一。 ”然而，记录中并未包含独立的电视收视率报告、节目的客观收视数据，或任何其他佐证该主张的证据。17

此外，申请人提交了来自l !的单独声明，声称她的公司向申请人支付了“ 11,000.00美元（一万一千）用于电视节目第412集至第430集中的1（一）集，总集数为19（集） ”，但该报酬报告反映的是申请人拍摄_____集的报酬，而非其在表演艺术领域的工作通过“ 销售 ”或“ 收入 ”所体现的商业成功。他还提供了2011-2013年I I（第二季至第七季）各集的YouTube截图，显示每集的“ 观看次数 ”从334,957到2,391,647不等。然而，申请人未能证明该节目在YouTube上的这些“ 观看次数 ”转化为其相对于行业内其他人在“ 销售 ”或“ 收入 ”方面的商业成功。此处提交的证据不足以证明I I的销售量或电视收入反映了申请人相对于表演艺术领域类似从业者的商业成功。因此，他未能证明其满足该标准。

III. 结论

申请人未能证明其满足有关奖项、已发表材料、原创贡献、领导或关键角色或商业成功的标准。尽管申请人在上诉中主张符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)项下有关高薪的额外标准，我们无需触及该额外理由，因为申请人无法满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下三项标准的初步证据要求。我们也无需提供Kazarian案，596 F.3d at 1119-20中所提及的那类最终实质审查。因此，我们保留这些问题。18

尽管如此，我们告知，我们已对记录进行整体审查，结论是记录不支持认定申请人已确立所寻求分类所需的声誉和认可。申请人寻求的是一种高度限制性的签证分类，旨在面向已处于各自领域顶尖的个人，而非面向正在向顶尖迈进的个人。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。在此，申请人未能表明其工作的重要性体现了所需的持续国家或国际声誉，或与国会所设想的“ 该领域备受赞誉的职业生涯 ”相一致。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另见该法第203(b)(1)(A)条。此外，记录亦未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际声誉，且其是已升至该领域最顶尖的少数人之一。见该法第203(b)(l)(A)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

17 来自 Iofl I的2020年9月和2021年4月信函表明，I I节目在其公司的频道播出。虽然I 声称申请人“ 为提升我们频道的品牌认知度和我们的利润做出了重大贡献 ”，但记录中未包含电视收视数据或公司财务报表以佐证其主张。

18 见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（指出，与法院一样，联邦机构通常无需作出对其所达结果不必要的认定和决定）；另见Matter of L-A-C-, 26 l&N Dec. 516, n.7（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中触及替代性问题）。

“ 该领域备受赞誉的职业生涯 ”，如国会所设想。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另见该法第203(b)(1)(A)条。此外，记录亦未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际声誉，且其是已升至该领域最顶尖的少数人之一。见该法第203(b)(l)(A)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力个人的资格。上诉将基于上述理由被驳回，每一理由均作为本决定的独立和替代依据予以考虑。

裁定：上诉被驳回。