SEP152025_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39144729 日期：2025年9月15日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名Oracle EBS顾问，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人士，并寻求对此分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人未能证明其符合基础EB-2分类的资格，也未能证明豁免所要求的工作邀请（因而豁免劳工证）将符合国家利益。申请人随后提交了上诉和三次复议动议，我们均予以驳回。现本事项作为第四次复议动议提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回该动议。

复议动议必须在寻求复议的决定作出之日起33个日历日内提交。参见8 C.F.R. § § 103.5(a)(1)(i)（规定对不利决定的动议必须在决定作出之日起30个日历日内提交）、103.8(b)（规定当通知以邮寄方式送达时，应在规定期限内增加3日）。我们没有规定可以豁免逾期提交复议动议。8 C.F.R. § § 103.5(a)(1)(i)。因此，逾期的复议动议必须被驳回。

重新开案动议必须陈述新的事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。参见Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在我们先前的决定中，我们解释说申请人的复议动议是在我们上次决定后52个日历日提交的，因此属于逾期提交。我们注意到申请人陈述称，若非其动议因费用金额错误而被退回，本应按时提交。然而，正如我们指出的，我们没有规定可以豁免逾期提交复议动议。此外，根据法规要求缴纳费用的每一份表格、福利请求或其他文件都必须附有正确的费用提交。8 C.F.R. § 103.2(a)(1), (a)(7)(D)；参见一般性规定1 USCIS政策手册B.3，https://www.uscis.gov/policy-manual（作为指导规定，请求人在向USCIS提交福利请求时必须包含法规所规定的所需费用金额）。因此，我们驳回了该动议。

在本次动议中，申请人主张其符合EB-2福利的资格，因此我们应积极行使其有利的自由裁量权。申请人还主张其逾期动议应另行获得支持，并除其他来源外，援引Baldwin County Welcome Ctr. v. Brown, 466 U.S. 147 (1984)作为支持。然而，申请人对Baldwin County Welcome Ctr.的援引不当。在全体一致决定中，法院拒绝通过中止90天期限来豁免Brown的逾期提交。具体而言，法院认定Brown已收到关于提交截止日期的充分通知，不存在诸如待决的为Brown指定律师的动议等当前衡平情形，法院未曾使Brown相信她已完成所有要求她做的事情，Brown也未曾因对方当事人的积极不当行为而陷入不作为。法院也不为Brown关于Baldwin County Welcome Ctr.未因其未遵守程序规则而受到损害的论点所说服。正如法院所述，“ 简单的事实是Brown被告知了三次她必须做什么来保全其请求，而她并没有做。未能勤勉行事的人不能援引衡平原则来豁免该缺乏勤勉。 ”同上。在此，申请人主张其已尽到应有勤勉，其逾期提交并非因过错或疏忽所致。然而，申请人未能表明我们的决定是基于对法律或政策的错误适用。因此，该申请将继续被驳回。

申请人未在表格I-290B第2页第2.a和2.c部分勾选方框以表明其同时提交重新开案动议。然而，其主张其同时提交了重新开案动议。在此，申请人未提供新的事实以证明我们在驳回先前动议为逾期时存在错误。虽然我们承认这可能造成困难，但提交截止日期对于移民系统的运作至关重要，以便机构和受影响方能够使案件得出最终结论。参见Matter of Morales-Morales, 28 I&N Dec. 714, 716 (BIA 2023)。“ 提交截止日期……必然对恰好落在其另一侧的个人产生严苛和任意的效果，但如果提交截止日期的概念要有任何内容，该截止日期就必须被强制执行。 ”同上（引用United States v. Locke, 471 U.S. 84, 101 (1985)）。由于申请人未确立可 warrant 重新开案程序的新事实，我们没有依据重新开案我们先前的决定。我们不会重新审理该申请，因此，基础申请仍被驳回。

命令：复议动议被驳回。

进一步命令：重新开案动议被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发表格I-862（出庭通知）而面临根据该法第240条启动的驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。