SEP162024_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：31843397 日期：2024年9月16日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍劳工移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名运营经理，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求获得国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。现根据8 C.F.R. § 103.3，本事项提交至本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的高级学位专业人士或个人。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得获得对工作要求“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。本办公室的先例决定Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可酌情1授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

1 参见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院的意见，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

• 综合权衡，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人打算来美国以“ 总经理兼运营经理 ”的身份开展其拟议事业。她表示将为一家“ 计划将总部设在佛罗里达州的汽车配件批发服务公司 ”工作。具体而言，申请人提出她将利用其先前在“ 国际采购、供应商寻源、行政与财务管理、人力资源管理、财务规划与报告、战略领导、健康与安全管理、会计以及软件熟练运用 ”方面的经验来“ 掌舵该企业 ”。

审理主任认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。审理主任进一步认定，尽管申请人已证明其拟议事业具有实质价值，但未能证明其具有国家重要性、未能证明其处于有利地位以推进拟议事业，也未能证明综合权衡下豁免工作要求并因此豁免劳工证将有利于美国。本办公室同意申请人未能证明其拟议事业具有Dhanasar框架第一项要件所要求的国家重要性，并将据此驳回上诉。2

作为前置事项，申请人在上诉中主张审理主任“ 施加了超出法规规定的新的实质性和证据性要求 ”。除法律另有规定不同标准外，“ 优势证据 ”是管辖移民福利申请证明标准。参见Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375 (AAO 2010)；另参见Matter of Martinez, 21 I&N Dec. 1035, 1036 (BIA 1997)；Matter of Soo Hoo, 11 I&N Dec. 151, 152 (BIA 1965)。因此，“ 优势证据 ”是管辖国家利益豁免申请的证明标准。参见一般性USCIS政策手册，E.4(B)，https://www.uscis.gov/policy-manual。虽然申请人在上诉中主张其已提供足以证明国家利益豁免资格的证据，但她未进一步解释或指出审理主任在否决申请时适用了优势证据以外的任何具体要求或证明标准的任何具体情形。

申请人进一步主张审理主任“ 未给予应有重视 ”某些证据，包括：其商业计划和简历、其在该领域工作的证据、推荐信以及行业报告和文章。然而，审理主任指出其决定是“ 对申请及所有支持性证据进行审查 ”的结果。在整个决定中，审理主任还具体引用了申请人所标识的证据。最后，本办公室在作出关于申请人上诉的决定时已对全部记录进行重新审查。

在审查申请人国家利益豁免资格主张的实质时，审理主任认定申请人未能证明其拟议事业具有Dhanasar框架第一项要件所要求的国家重要性。审理主任认定记录未能

2 如果申请人未能满足第一项要件，该证据即具有决定性，可认定申请人不符合国家利益豁免资格，本办公室无需处理第二和第三项要件。

充分证明申请人拟议事业的预期影响，例如对其整体领域的广泛影响或对美国的大幅经济利益。Dhanasar框架的第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟议开展的具体事业。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在预期影响。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

经审查记录，本办公室认定申请人未能证明其拟议事业具有国家重要性。在确定拟议事业是否具有实质价值或国家重要性时，相关问题不是申请人将从事的行业或职业的重要性，而是该拟议事业的具体影响。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-890。参见一般性6 USCIS政策手册F.5(D)(1)，https://www.uscis.gov/policy-manual（“‘事业’一词比一般职业更为具体；申请人不仅应提供该职业通常涉及内容的细节，还应提供该个人拟在该职业内具体开展何种工作的细节。”）。在Dhanasar中，本办公室进一步指出“我们寻找”拟议事业的“更广泛影响”，且“[一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响。”26 I&N Dec. at 889。本办公室认可申请人提供的关于总经理和运营经理及其在企业组织中的职能的各种文件。申请人主张其作为汽车配件批发公司运营经理的拟议事业将“通过其在国际采购和管理方面的工作在该领域产生广泛影响”。申请人进一步主张其事业将“直接影响国内就业市场，因为行业模式的改善最终带来更高的商业需求，以及新就业岗位创造的增加和劳动力可靠性的提高”。然而，所提交的描述总经理和运营经理职责的文章并未证明其具体拟议事业将对汽车配件批发或国际采购领域产生更广泛影响。尽管申请人的拟议事业有可能为其客户提供有价值的服务，但她未能证明该事业将具有重大国家影响或对其领域产生更广泛影响，超出其公司及其直接服务的个人范围。

同样，记录不能证明申请人拟议的事业将对美国经济产生重大积极影响。尽管任何基本经济活动都有可能对当地经济产生积极影响，但申请人并未证明其拟议事业直接产生的经济活动如何达到国家重要性水平。如果一项事业“具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济影响，尤其是在经济萧条地区……”，则该事业可能具有国家重要性。Id. at 890。在其商业计划和陈述中，申请人表示其拟议公司将创造20个工作岗位，并在营业前五年向美国工人支付1.54百万美元工资并产生5.2百万美元收入。然而，商业计划未对这些预测的依据提供充分解释。此外，即使为拟议事业的收入和创造就业预测提供了充分依据，这些数字也不能证明申请人的公司将达到国家重要性水平的规模运营。申请人主张其拟议事业将产生“巨大积极和涟漪经济影响”；然而，她未解释这些影响将如何实现，也未解释对

经济的影响的具体情况。经重新审查，申请人未证明其拟议事业将产生重大积极经济影响。

因此，我们认定记录未证明申请人拟议事业具有Dhanasar先例决定第一分支所要求的国家重要性，且申请人未证明其符合国家利益豁免资格。由于认定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于Dhanasar框架下资格的其余论点。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无需对作出其所得结果所不必要的争点作出认定 ”）；see also Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性争点）。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一分支，我们认定其未证明其符合资格或作为裁量事项应获国家利益豁免。基于上述理由，上诉将被驳回。

命令：上诉被驳回。