SEP182024_07B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：33961800 日期：2024年9月18日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名专攻品牌创建的设计师，寻求第二优先移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员，并寻求豁免此 EB-2 分类所附的工作邀请要求（即劳工证）的国家利益豁免。《移民与国籍法》（本法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人已证明其为高级学位专业人士，但未证明豁免所需的工作邀请（因而豁免劳工证）将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

申请人表示，他打算为美国境内的公司提供产品设计服务，这将促成这些公司的成长与成功，促进创新、客户忠诚度和盈利能力，并对美国的宣传领域产生积极影响。在否决决定中，审理主任引用了申请人的陈述，指出了证据中的诸多缺陷，并具体解释了为何该证据未能依据 Dhanasar 框架确立申请人的资格。在上诉中，申请人提交了一份书面论证意见，大体上重申了其职业和资历的益处，并主张他已确立其拟议事业的全国重要性，但未提供任何新的证据或论点以推翻审理主任的认定。

我们采纳并维持审理主任的决定。See Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994); see also Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法已“ 被每一个直面该问题的其他巡回法院普遍接受 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个美国上诉法院的立场，认定上诉裁判者可以采纳并维持下级决定，只要他们

对案件给予“个别化考量”）。审理主任全面审查、讨论并分析了申请人在 Dhanasar 第一项要件下的全国重要性主张，包括其个人陈述、工作经验和技能，以及其拟议事业所声称的经济影响。

至于申请人的经验和能力主张，这些涉及 Dhanasar 框架的第二项要件，该要件“将焦点从拟议事业转移到外籍人士本人”。Id. at 890。此外，申请人必须确立其企业的全国重要性，而非设计师的重要性或广告行业整体投入资金的重要性。相关问题不是个人将从事的行业或职业的重要性；相反，我们关注的是“外籍人士拟从事的具体事业”。Id. at 889。此外，“我们寻找”拟议事业的“更广泛影响”，并且“一项事业可能具有全国重要性，例如，因为它在某一特定领域具有全国甚至全球影响”。Id. 同时，“一项事业若特别有潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响，尤其是在经济萧条地区，则很可能被理解为具有全国重要性。”Id. at 890。

在上诉中，申请人称凭借“丰富的经验积累”，他将提升品牌标识的视觉景观，并因其对 Adobe 套件等设计工具的掌握而为行业树立新标杆。然而，申请人未提供充分解释，详细说明其创新或他将为整个设计行业创造的“新标杆”。此外，申请人未提供充分细节，且记录未通过支持性文件充分显示申请人的服务和改进如何足以超越其潜在客户，从而在达到与全国重要性相称的水平上更广泛地影响行业或美国经济。申请人必须以相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。See Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。在缺乏关于可直接归因于其未来工作的预计美国经济影响或就业创造的充分证据的情况下，记录未显示申请人事业所产生的区域或全国经济利益将达到 Dhanasar 所设想的“重大积极经济影响”水平。Id. at 890。

由于申请人未确立 Dhanasar 先例决定第一项要件所要求的其拟议事业的全国重要性，申请人未证明其有资格获得国家利益豁免，此为裁量事项。1 因此，进一步分析其在 Dhanasar 所述第二和第三项要件下的资格将无实际意义。2

裁定：上诉被驳回。

1 See Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布决定中）的立场，认定美国公民及移民服务局批准或否决国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

2 See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性认定”）；see also Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。