SEP192024_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：32942380 日期：2024年9月19日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍劳工移民申请（杰出能力）

申请人是一名数据分析领域的交付实践经理，寻求被归类为具有杰出能力的个人。《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人至少满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 中十项证据标准中的三项。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题予以重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将撤销审理主任的决定，并将此事项发回重审，以作出与下述分析一致的新决定。

一、法律

个人若在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可；其寻求进入美国以继续在杰出能力领域工作；且其进入美国将前瞻性地实质性惠及美国，则有资格获得杰出能力类别。该法第203(b)(1)(A)条。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其领域最顶端的小比例”个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 规定了多部分分析。首先，申请人可通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明受益人在其领域内成就的国际认可。若无此类成就，申请人必须提供足够的合格文件，证明受益人至少满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十项标准中的三项。

若申请人满足这些初步证据要求，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其领域最顶端的小比例。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，若满足所需标准数量，再在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

申请人是_____的交付实践经理，该公司是一家价值数十亿美元的信息技术公司，提供云计算产品和服务。其职位涉及使用人工智能和机器学习来解释大量数据，以识别公司用于数据分析的模式，并负责技术指导和项目的最终交付。申请人打算在美国继续其数据分析工作。

由于申请人未表明或证明其获得重大的、国际公认的奖项，她必须至少满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 中的三项替代监管标准。审理主任认定申请人满足其声称已满足的标准之一：她作为其领域内他人工作的评判人参与评审。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)。记录支持该认定。然而，审理主任认定申请人未能证明其满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(v)、(vi)、(viii) 或 (ix) 的标准。在上诉中，申请人主张其满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)、(vi)、(viii) 和 (ix) 的标准，并主张审理主任错误地评估了支持性证据。经审查，本办公室认定申请人已满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)、(viii) 和 (ix) 的标准。

个人因其领域内的卓越表现而获得较低级别的国家或国际公认奖项或奖励的文件。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)。

申请人未在上诉中就审理主任关于该标准的结论提出异议。因此，本办公室视为该问题已被放弃，不再进一步处理该标准。参见，例如，Matter of M-A-S-, 24 I&N Dec. at 767 n.2。

个人曾在具有卓越声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。

申请人主张其曾在具有卓越声誉的机构中担任领导和关键角色，包括_____。记录表明这些分别是云计算和能源生产领域价值数十亿美元的公司。虽然审理主任未对这些企业的声誉提出异议，但其认定记录未能证明申请人的角色“ 对[该组织]整体而言一直是领导性或关键性的，超出了

组织对熟练、高度胜任的”数据实践经理的需求，且其“在各种项目上的工作是其职业所固有的”。本办公室注意到，在评估个人是否担任领导角色时，本办公室考察证据是否证明该人（现在或曾经）是组织或机构或其部门或科室内的领导者。对于关键角色，本办公室考察证据是否证明该人的贡献对组织或机构的活动成果、或对组织或机构的部门或科室的活动成果具有显著重要性。1

在此，申请人提交了文件，证明其因领导一项为销售团队提供定制产品清单以供来年向公共部门客户展示的工作而获奖。申请人还提交了文件，描述其在管理_____某部门5000万美元投资组合中的关键角色，该部门向公共部门客户提供数据分析解决方案，主要面向州和地方政府以及高等教育机构。她还提交了关于其参与的各种项目的证据，包括这些项目的媒体报道，以及来自上级和同事的几封详细支持信，讨论其在为_____及前雇主开展的项目中的领导和关键角色。例如，在_____，申请人领导一个团队开展一个9700万美元的项目，将_____的在线学习项目扩展至在职成年人、军人以及该州服务不足县的学生。作为另一个例子，她担任_____一个涉及将_____数据迁移至云端的项目的技术负责人。而在_____任职期间，她领导了关键数据和应用程序向基于云平台的迁移过程，该设计最大限度地减少了运营中断，并带来了显著的成本节约和组织效率的提高。本办公室认定申请人已提交满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii) 要求的充分证据。

个人已就其服务获得相对于其领域内他人而言的高薪或其他显著高报酬的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)。

在否决申请时，审理主任确认申请人提交了财务文件和网页，显示_____雇用的数据实践经理的薪资。审理主任认定申请人2022年约254,000美元的收入并不高于_____其领域内他人报告的最高薪资，即约288,000美元。本办公室注意到，该标准的平实语言并未将个人的相对薪资或报酬限于特定雇主的他人收入，而仅指个人领域内他人的收入。申请人最初提交的文件显示为包括IBM和Apple在内的多家公司工作的其他大数据分析师的薪资范围，其提供的最高薪资分别为每年152,000美元和189,000美元——与其2022年收入相差约102,000美元和65,000美元。此外，在上诉中，申请人指出其获得的限制性股票单位，包括其2021年获得的价值约33,152美元的股份和2023年价值约75,599美元的股票。申请人还提交了来自O*NET——美国劳工部的职业信息网络——的工资信息，该信息表明其已就其服务获得相对于

1 一般参见 https://www.uscis.gov/policy-manual/volume-6-part-f-chapter-2。

对该领域其他人的影响。基于优势证据标准，我们认定申请人已满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix) 的要求。

III. 结论

申请人已满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)、(viii) 和 (ix) 所要求的三项初始证据标准。因此，我们无需考虑其是否满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v) 或 (vi) 项下主张的其他标准。

我们将撤销审理主任对申请的拒绝，并将该事项发回重审，以进一步审查并作出新的决定。审理主任可要求提交其认为与新裁定及任何其他问题相关的任何补充证据。因此，对于该事项发回重审后的最终处理结果，我们不发表意见。发回重审后，审理主任应对在案证据进行最终实质审查。新的决定应包括对全部证据的分析，评估申请人是否已以优势证据标准证明其持续享有国家或国际声誉、其处于其所从事领域最顶尖的极小比例人群中的地位，以及其成就已通过大量文件材料在该领域获得认可。参见该法第 203(b)(1)(A)(i) 条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另参见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。

裁定：审理主任的决定被撤销。该事项发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。