SEP192025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：38997248 日期：2025年9月19日

对服务中心运营处决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名律师，寻求就业为基础的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人士，以及对此分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）否决了该申请，认定尽管申请人已证明其符合作为高级学位专业人士的底层EB-2签证分类资格，但他未能证明豁免所要求的工作要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。1 此事现依据8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

为符合底层EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是在科学、艺术或商业领域具有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人证明其符合底层EB-2分类资格，则必须进而证明其值得行使自由裁量权，豁免工作要求以符合“国家利益”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项2，在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

1 高级学位是指高于学士学位的任何美国学术或专业学位或外国同等学位。美国学士学位或外国同等学位后加上该专业领域五年逐步积累的经验，等同于硕士学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。
2 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该人士处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上，第889页。

申请人拟议作为律师工作，“ 提供其在隐私与网络安全风险合规、房地产与遗嘱认证、公司秘书与合规、争议解决和知识产权方面的专业服务，以影响美国的法律服务行业。 ”申请人在其职业计划中进一步解释，其“ 项目范围围绕开发全面的隐私与网络安全合规计划，同时加强对美国企业的知识产权保护 ”，并且其“ 旨在创建可扩展且适应性强的解决方案，以解决技术、金融和医疗等行业中的合规差距和网络安全漏洞。 ”

SCOPS认定申请人证明了拟议事业的实质价值，但未证明其国家重要性。在上诉中，申请人主张SCOPS的认定有误，并称其针对SCOPS的补件通知提交了“ 大量文件证明其拟议事业的国家重要性 ”。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的未来影响。同上。在Dhanasar案中，本办公室指出，在评估国家重要性时，“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，并且“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响。 ”同上，第890页。本办公室还指出，“ 一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响的事业，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性。 ”同上。

为支持国家重要性，申请人强调了来自各种行业报告和文章的信息，其中包括网络攻击和知识产权统计数据，以表明其网络安全服务的紧迫性。3 申请人主张，这些证据证明其“ 实施可扩展的隐私、网络安全和知识产权（IP）合规框架的倡议将产生重大的国家和全球影响。 ”然而，所提交的行业报告和文章并未讨论任何具体归因于申请人拟议事业的预期利益。

此外，申请人称其“ 倡议将创造大量就业、促进经济包容并支持弱势社区。 ”他进一步主张其“ 创建可扩展的合规平台将减少企业的运营低效和监管负担，从而释放资源用于投资和招聘 ”，并且“ [这]将增加就业机会，特别是在对国家经济和安全利益至关重要的领域。 ”仅声称一项事业具有国家重要性或会产生广泛影响，而不提供证据证实此类主张，是不够的。虽然任何基本经济活动都有可能在一定程度上积极影响经济，但申请人未能证明所主张的

3 虽然申请人未提交所引用文章的副本，但他提供了文章网站的链接。

其拟议事业的潜在未来影响如何能够在其行业中提供更广泛的影响或产生重大积极经济效应。在此，记录中不包含关于任何可归因于申请人在其具体拟议事业背景下未来工作的预期直接经济影响或就业创造的信息或证据。因此，他未能充分解释其拟议在网络安全领域作为律师工作的事业如何具有雇用美国工人的显著潜力。虽然申请人提交了一份职业计划以及职业计划的补充材料，概述其可能向美国企业提供的服务类型，但他未提供商业计划或任何其他计划或预测来说明其预期活动的预期范围，也未以其他方式支持其关于拟议事业将在与国家重要性相称的水平上具有潜在积极经济影响的一般性主张。

此外，虽然申请人主张其倡议将解决小企业在服务不足社区中面临的监管合规和运营韧性挑战，但他未提供证据证明其打算运营的地区经济萧条、其拟议事业将在经济萧条地区雇用大量工人，或拟议事业将通过就业水平、商业活动或相关税收为该地区或其人口带来重大经济利益。虽然意图值得称赞，但申请人未提供佐证证据支持这些主张。申请人必须以相关、有证明力和可信的证据支持其主张。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 第376页。

此外，申请人指出其拟议事业“ 直接符合官方政府报告和政策框架中概述的战略国家优先事项，特别是在网络安全、知识产权保护和商业韧性领域。 ”然而，仅仅在重要领域或职业中工作不足以确立拟议事业的国家重要性。同上，第889页。相反，在确定拟议事业是否具有国家重要性时，相关问题不是该人士将工作的领域、行业或职业的重要性；相反，本办公室关注“ 外籍人士拟议承担的具体事业 ”。同上。因此，虽然本办公室承认网络安全行业很重要，但这一事实不足以确立其拟议事业的国家重要性。

由于申请人未证明其符合Dhanasar检验第一项要素的资格，本办公室无需处理其在其余要素下的资格，并在此予以保留。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 第25页；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 第526页 n.7。申请人负有举证责任，须以优势证据证明其满足所寻求福利的每项资格要求。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 第375-376页。申请人在此未能做到，因此，本办公室认定其未能证明作为自由裁量事项有资格获得国家利益豁免。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。未合法居留、或属于其他不准入境或可驱逐的外国人，可能因签发I-862表格《出庭通知》而依据该法第240条面临遣返程序的启动。

该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来获得签证或其他移民福利的资格。