SEP192025_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39340198 日期：2025年9月19日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求就业第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高等学位的专业人士或具有特殊能力（exceptional ability）的个人，并寻求对此分类所附工作要求进行国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了申请，认定申请人未能证明其作为具有特殊能力的个人符合基础签证分类的资格，也未能证明其在国家利益下值得对工作要求行使自由裁量豁免。我们驳回了申请人随后的上诉以及四项合并的重新开案和复议动议。此事现因第五项合并的重新开案和复议动议提交至我们面前。8 C.F.R. § 103.5。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

重新开案动议必须陈述新的事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。复议动议必须证明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且根据决定作出时程序记录中的证据，该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。1

首先，我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定，即2025年5月1日驳回申请人第四次合并重新开案和复议动议的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。在该驳回决定中，我们审查了为支持执业执照或证书标准以及表明特殊能力的高薪标准而提交的证据。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(C), (D)。但我们认定这些证据未能推翻我们先前的决定。我们还指出，虽然申请人对我们先前关于官方学术记录、十年全职工作经验、专业协会会员资格以及成就和重大贡献认可等标准的结论持不同意见，但他未能

1 见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

证明我们先前的决定在作出时是基于对法律或政策的错误适用。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(A), (B), (E), (F)。

在当前的合并动议中，申请人主张我们先前的决定“ 包含[美国公民及移民服务局（USCIS）]先前认定与基础记录之间的重大不一致 ”。具体而言，申请人指出，在我们2024年9月10日的决定中，我们认定他满足了8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(B)的十年经验标准，但我们在2025年5月1日的决定中“ 突然退缩 ”，认定“ 这同一证据不足 ”。在此，我们确认申请人已满足十年经验标准8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(B)。然而，他仍未证明其满足8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)下六项标准中的至少三项。

例如，关于8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(D)的标准，申请人强调我们在先前的决定中认定，来自payscale.com的打印件未涉及相似的时间段和职业，使我们无法在申请人特定职业范围内进行相关比较。我们指出，即使申请人在I I的职责类似于财务分析师和/或财务经理所履行的职责，该打印件仍不能证明其薪酬已达到表明特殊能力的水平。2 例如，该打印件缺乏关键信息，如数据所指的日期范围、数据如何编制、数据的统计显著性，以及其他表明该数据与申请人职业具有可靠性和可比性的指标。因此，申请人未能证明其满足该标准。

此外，为支持8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(A)、(E)和(F)的标准，申请人再次提交了已存在于记录中的证据副本，包括I I总经理职位描述、其在巴西金融市场实体协会（Brazilian Association of D Financial and Capital Market Entities）和银行机构雇员联盟（Union of Employees in Bank Establishments）的会员章程以及支持信。申请人还重述了其先前动议和上诉中的主张。

如前所述，动议的范围仅限于“ 先前的决定 ”和“ 程序中的最新决定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。因此，我们仅在新证据与我们最新驳回2025年5月1日合并动议的决定相关的范围内予以考虑。在此，申请人未提供新的事实以证明我们在驳回先前动议时存在错误。由于申请人未证明存在足以 warrant 重新开案程序的新事实，我们没有依据重新开案我们先前的决定。此外，申请人在当前动议中的主张仅是对我们已在先前决定中审议过的事实和问题的重新争辩。见，例如，Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（“ 复议动议不是当事方实质上提交与上诉时相同的书面论证意见并仅泛泛指控先前委员会决定存在错误以寻求复议的程序 ”）。我们不会重新审理该申请，因此，基础申请仍被驳回。

2 申请人还通过巴西地理与统计研究所网站通胀计算器的截图显示，其2019年薪资R$19,870.00相当于2024年的R$27,660.00。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

3