SEP232025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：39215928 日期：2025年9月23日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一家农业综合企业的首席执行官（CEO），寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位邀请要求。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人未能证明豁免所需职位邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了随后的上诉以及合并的重新开案和复议动议。现本事项因复议动议提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

复议动议必须证明本办公室先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且根据决定作出时诉讼记录中的证据，该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。由于动议的范围仅限于先前的决定，我们将仅审查本程序中最近一次决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。对于满足上述要求并证明符合所请求福利资格的动议，我们可以予以批准。

在我们的上诉决定中，我们认定申请人不符合 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016) 框架的第一项要件，具体而言，他未能证明其拟议事业具有国家重要性。我们的上诉决定指出，申请人未就其国家重要性的主张提供具体、有证明力的信息或支持性文件。在随后驳回申请人先前动议的决定中，我们处理了申请人就其拟议事业目标、其对美国的预期贡献以及其农业综合企业发展领域重要性重新提出的主张。他声称，我们的上诉驳回仅关注其事业的咨询服务，而未考虑其课程设置和知识传播。但我们解释称，我们

已在上诉决定中考虑了这些主张，且申请人未提供充分证据证明其拟议事业的更广泛影响达到国家重要性的程度。参见同上，第889页（相关部分规定，为证明国家利益豁免资格，申请人必须证明其具体拟议事业具有国家重要性）。此外，我们认定申请人未按8 C.F.R. § 103.5(a)(2)对重新开案动议的要求提交新事实的文件证据。

在动议中，申请人质疑本办公室先前决定的正确性，主张该决定是基于对法律或政策的错误适用，且依据的是决定作出时记录中的证据。他声称，其先前的动议符合重新开案动议的监管要求，因为该动议陈述了有新的文件证据支持的新事实，而这些新事实有可能改变其案件的结果。具体而言，他表示在第一次动议提交中提交了一份更新的商业计划，该计划概述了扩展的服务并证明了其拟议事业的国家重要性。他声称，我们先前的决定侧重于该事业的咨询要素，但其新的商业计划更加强调课程和项目内容。他主张，由于他处理了我们驳回其上诉时所指出的缺陷，我们本应在对重新开案动议的决定中考虑新的商业计划。

一般而言，申请人在当前动议中的实质性主张在很大程度上是重新争辩我们已在先前决定中考虑过的事实和问题。参见，例如，Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（指出“ 复议动议并非当事人实质上提交与上诉时相同的书面论证并笼统指称先前委员会决定存在错误以寻求复议的程序 ”）。例如，尽管申请人在本动议及其先前动议中提出主张，但我们先前的决定已适当处理了其拟议事业的咨询部分和教育部分。

关于申请人对其先前动议的主张，他正确地指出，我们可以批准包含新事实文件证据并证明符合所请求福利资格的动议，我们在先前的决定中也指出了这一点。参见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)。申请人还正确地指出，为支持其先前的重新开案动议，他提交了一份更新的商业计划，对其拟议事业进行了详细阐述。我们承认，我们先前的决定——本程序中最近一次决定——未讨论申请人的提交材料。

然而，申请人未能证明我们关于其在重新开案动议中未提交新事实文件证据的结论存在错误。他主张该商业计划是“ 一种情况变化，从新的和不同的角度支持其论点 ”，但他未提供具体细节说明该计划如何证明其拟议事业具有国家重要性。申请人也未详细说明该补充商业计划如何包含新事实，因为他表示该计划“ 不改变原始案件的基本方面，而这些方面维持了其最初对所请求国家利益豁免的资格 ”。此外，他也未解释先前商业计划的所谓变化如何表明其在提交时即具备资格。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)（要求申请人必须证明其在提交福利请求时即符合所请求福利的资格）；另参见 Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 175-76 (Assoc. Comm'r 1998)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg. Comm'r 1971)。

此外，即使假设申请人在先前动议中提供了关于其拟议事业国家重要性的新证据，SCOPS在其初次申请后发出的补件通知（RFE）已通知他并给予其合理机会提供证明其拟议事业国家重要性的证据。因此，我们不会在对其上诉的复议（或重新开案）动议中首次考虑该证据。参见 Matter of Furtado, 28 I&N Dec. 794, 801-02 (BIA 2024)（当申请人已被通知所需证据并获得合理机会提供该证据时，拒绝在上诉中考虑新证据）（引用 Matter of Soriano, 19 I&N Dec. 764, 766 (BIA 1988)）；另参见8 C.F.R. § 103.2(b)(11)（要求在回应补件通知或拒绝意向通知时，所有证据必须一次性一并提交，仅提交部分所请求证据将被视为请求依据记录作出决定）。

总之，在复议动议中，申请人未能证明我们先前的决定在我们作出决定时是基于对法律或政策的错误适用。因此，该动议将被驳回， underlying申请仍维持驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：复议动议被驳回。

通知：非法居留的外国人，或属于其他不准入境或可驱逐出境情形者，可能因签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条被启动遣返程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来签证或其他移民福利的资格。