SEP242020_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：8745561 日期：2020年9月24日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人寻求以旅游业杰出能力外籍人士的身份进行分类。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人士使用。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人仅满足十项初步证据标准中的两项，而申请人必须至少满足三项。

在本程序中，申请人负有证明其符合所请求福利资格的责任。参见本法第291条，8 U.S.C. § 1361。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

本法第203(b)(1)(A)条使签证可供具有杰出能力的移民使用，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以在其杰出能力领域继续工作，且

(iii) 该外籍人士进入美国将未来实质性惠及美国。

“ 杰出能力 ” 一词仅指那些 “ 已上升至其努力领域最顶端的小百分比 ” 的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一种多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际

公认的奖项）证明其成就已在该领域获得认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) - (x)所列十项标准中的至少三项（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

当申请人满足这些初步证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的小百分比。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

__,申请人担任董事会主席兼总经理o ....____

由于申请人未表明或证明其获得过重大、国际公认的奖项，其必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。

在否决申请时，审理主任认定申请人满足两项标准：8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)规定的领导或关键角色，以及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)规定的高薪。在上诉中，申请人主张其满足另外四项标准。在审查记录中的所有证据后，我们认定申请人未能证明其满足至少三项标准的要求。

外籍人士获得国家级或国际级公认的、较少级别的、表彰其努力领域卓越成就的奖项或奖励的文件。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)

申请人基于九项奖项主张符合此标准。为满足此标准，申请人必须证明其获得了这些奖项或奖励，且这些奖项或奖励因努力领域的卓越成就而获得国家级或国际级认可。1 关于授予奖项或奖励的依据是否为该领域卓越成就的相关考虑因素包括但不限于：授予奖项或奖励所使用的标准、奖项或奖励在该领域的国家或国际重要性、获奖者或奖项获得者的人数以及对竞争者的任何限制。2

记录显示，申请人提交了与排名相关的证据：在l ITop 100中排名第79位（2017年）和第95位（2018年），在~ol !2018年机构中排名第7位，以及在2017年L_J公司市值榜单中排名第12位。尽管他提交了一封来自~===-=-~-=--..--..--~"T"o_e_s_n_o--,1的信函

1 参见USCIS政策备忘录PM 602-0005.1，《对随某些I-140申请提交的证据的评估；对裁决者现场手册（AFM）第22.2章的修订》，AFM更新AD11-14 6（2010年12月22日），https://www.uscis.gov/policymanual/HTML/PolicyManual.html。

2 同上。

该信函未指明作者，将公司获得排名归功于他，但申请人未证明其本人获得了这些排名。条例对此类证据的描述规定，重点应在于外籍人士本人获得，而非其或雇主获得。3 此外，申请人未证明此类排名符合本监管标准所要求因卓越成就而获得的国家级或国际级公认奖项或奖励。4

关于其余六项奖项，申请人在其书面论证意见中表示“ 另参见补件通知[request for evidence]的附件23-25 ”。（原文强调）。然而，这些引用的附件涉及上述排名，并未显示与这些奖项相关的证据。尽管如此，记录反映申请人已在其他附件下提交了与这些奖项相关的证据。尽管他引用了引文并暗示了证据，但申请人未具体指明文件。如果申请人主张某些文件证明其符合特定奖项的资格，他并未就此阐明或区分这些附件。此外，申请人主张每项奖项“ 都是国家级奖项，其范围覆盖全l I ”。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)的条例要求奖项或奖励因该领域卓越成就而获得国家级或国际级认可，而非仅仅是国家级或国际级奖项。

记录反映申请人于2016年从l !旅游广告牌（Tourism Billboard）获得了“ 年度旅游业影响力人物 ”和“ 最具创意人物 ”奖项。申请人提交了来自多个网站的关于I !旅游广告牌创建的截图。例如，来自sohu.com的截图称“ [t]hd c:::!iourism Billboard由~ I和旅游I I以及全国20多家最具影响力的主流I共同发起。 ”1 虽然多个网站将该I旅游广告牌奖项称为“ 旅游业的奥斯卡奖 ”（travel.hexun.com），但均未解释或证明这一说法。此外，除了将申请人列为两项奖项的获奖者外，这些网站未讨论申请人在该领域具体奖项的重要性。此外，I !旅游广告牌在25个类别中颁发奖项，每个类别有多个获奖者。例如，申请人与其他13名获奖者共同获得“ 年度旅游业影响力人物 ”。在上诉中，申请人称“ [t]he award first takes place in finalist from several provinces before the final award is selected from the finalists of all of the provinces ”，并提交了来自四个网站的关于“ 2015 ~"2=0"""1"""6'-'-------1旅游品牌 ”“ 2016 旅游品牌奖I t' 旅游品牌奖~----~'以及“ 2017l__J旅游品牌奖'--~~-.,.....奖 ”的截图。同样，此标准的问题不在于奖项是否为国家范围，而在于奖项是否因该领域卓越成就而获得国家级或国际级认可。此外，文件未提及“ 年度旅游业影响力人物 ”和“ 最具创意人物 ”奖项在该领域的地位。

申请人还提交了来自多个网站的截图，显示他是九名获得首届l I奖“ 2016年度十大人物 ”的个人之一，该奖项在 旅游 !年度峰会上颁发。然而，他未证明该领域对这项新设立的奖项的I I I认可。在上诉中，申请人提供了来自dy.163.com宣传该典礼的截图，以及来自sohu.com报道另一名个人的截图，该个人

3 参见USCIS政策备忘录PM 602-0005.1，同上，第6页。
4 该信函还列出了l 声称已获得的其他七项奖项；然而，申请人未证明其获得了这些奖项，也未表明这些奖项因该领域卓越成就而获得国家级或国际级认可。

获得了al IAward。同样，这些截图并未讨论获得该领域“ 年度十大人物 ”奖项的意义，也未说明该奖项被认可为该领域卓越表现的国家级或国际级奖项。

此外，申请人提交了证据显示其被提名为“ 20161 !Tourism Top Ten Business Leaders ”之一，由~ I。记录中包含来自Ocom描述颁奖典礼的截图，包括列出每位获奖者。然而，申请人未能证明该领域认可“ 1 !Tourism Top Ten Business Leader ”为该领域卓越表现的国家级或国际级奖项。在上诉中，申请人提交了来自两个网站报道另外两名获得该奖项个人的截图，以及来自mini.eastday.com报道该典礼的截图。虽然这些截图描述了典礼活动，包括评选过程和获奖者，但它们并未讨论在该领域获得“ 'I ITourism Top Ten Business Leader ”奖项的国家级或国际级意义。在此，申请人未能证明该奖项在该领域被国家或国际认可为卓越表现，超出~ I

此外，记录反映申请人从I IEvening News获得了“ 20 I 7 Most syi~ly }es:onsible Leader ”。申请人提供了关于该Evening News的证据，以及来自该出版物表明该Evening News 60周年庆典获奖者的信息。然而，这些截图未提及该领域对“ 2017 Most Socially Responsible Leader ”的看法，也未确立其为国家级或国际认可的卓越奖项。申请人在上诉中未提供关于该奖项的任何额外文件。在此，申请人未能证明其奖项在其领域被认可为国家级或国际级卓越奖项，超出该I !Evening News。

最后，申请人从National I Tourism获得了“ 20171 Tourism Award - [f' 1 ”。申请人提交了来自网站关于颁奖典礼的截图，包括lcom报道“ [t]he scandal of 'ballot rigging,' 'canvass' has I I and I been frequently exposed ”以及“ has been seriously affected by 'ballot rigging' and 'canvassing for votes.' ”的历史。在此，申请人未能证明此类声誉和历史代表该领域国家级或国际认可的卓越奖项。在上诉中，申请人未提交任何额外文件，且记录未确立该领域认可其“ 2017 I ITourism Award-I t为国家级或国际级卓越奖项。

基于上述理由，申请人未能证明其满足该标准。

外国人所属领域协会会员资格的证明文件，该领域为寻求分类的领域，且协会要求其成员具有杰出成就，由该学科或领域的公认国家或国际专家评判。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)。
申请人主张“ [他]和I 由于其[他的]领导，是协会成员，该协会要求其成员具有杰出成就，由公认国家或国际专家评判。 ”此外，他声称I ~是~ I I I的成员，且它也被清算为副主席单位和 I由[他]作为其法定代表人代表。 ”为满足该标准，申请人必须证明其协会会员资格，并显示该协会会员资格是基于

由公认国家或国际专家评判为在寻求分类的领域具有杰出成就。5
记录包含来自I I秘书长的信，该秘书长指出“ [t]he ~--~~ouristic led by the Petitioner] is a Member Unit of ”此外，记录包括一份证书显示“ is the Vice President Unit o . ”此外，申请人提交了“ Articles o._____ _.'，其中第7条反映“ [t]he members of the association shall be member units, and individual members shall not be admitted. ”因此，申请人不符合I I的会员资格。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)要求“ 外国人的协会会员资格 ”而非公司的协会会员资格。因此，申请人未能通过I I与I I的会员资格确立其符合该标准的资格。
尽管有上述规定，申请人未能证明I I要求其成员具有杰出成就，由公认国家或国际专家评判。根据I I的章程J just recognize and support! Is constitution, be willing to join the association, and be established in ~ without a bad reputation.在此，申请人未能确立此类要求等同于符合该监管标准的“ 杰出成就 ”。虽然章程表明会员资格是“ [a]dopted by discussion of the Council or Standing Council ”，但申请人未能证明该理事会或常务理事会由公认国家或国际专家组成。

因此，申请人未能确立其满足该标准。

关于外国人的已发表材料，发表于专业或主要行业出版物或其他主要媒体，涉及外国人在寻求分类的领域的工作。此类证据应包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。

申请人主张“ [t]he aiiicles submitted discussed! as a company ”以及I ・I I由[他]领导和指导，I ~将其成功、获奖等归因于[他的]在公司的工作。 ”为满足该标准，申请人必须证明关于他的已发表材料，发表于专业或主要行业出版物或其他主要媒体，以及材料的标题、日期和作者。6因此，关于I l的已发表材料不符合该标准。

首先，申请人引用“ See Exhibits 1 - 24 of Initial Submission. ”（原文强调）。然而，记录未反映大多数证据与已发表材料标准之间的关系。例如，一些证据涉及申请人的护照、I I的商业记录和推荐信。如奖项标准下所讨论，如果申请人的主张是某些文件确立其符合

5 见users Policy Memorandum PM 602-0005.1, supra, at 6（提供作为外国准会员加入国家科学院的示例，该示例要求个人由科学院成员提名，且会员资格最终基于对个人在原创研究中杰出成就的认可而授予）。
6 见users Policy Memorandum PM 602-0005.1, supra, at 7。

特定文章，他并未阐明或区分本案中的这些附件。此外，材料的标题、日期和作者的包含并非可选，而是法规要求。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。如下文所示，申请人未提供大多数材料的日期和/或作者。此外，申请人未证明该材料发表在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上。7

申请人提交了来自l 11 ~（无作者）和 （无作者）的文章，反映对其关于! I和I ~行业的采访；这些文章均未讨论他，也并非关于他。并非关于外国人的文章不满足该法规标准。参见，例如，Negro-Plumpe 诉 Okin，2:07-CV-820-ECR-RJJ at *1, *7（D. Nev. 2008年9月8日）（维持关于某节目的文章并非关于该演员的认定）。同样，他包含了来自kknews.com、r-7com（无作者）和I I.com（无作者）的文章，其中申请人代表~ ,I提供了引述，但这些文章并非关于他。

同样，申请人提供了来自I I（无作者，...h....;;o_r...._. _____--.--____.

I I l l（无日期且无作者）、~--~-~-~和I I（无作者）的文章，报道o~ I；事实上，申请人在许多文章中从未被提及，且这些文章不反映关于他的已发表材料。此外，申请人提供了来自I 1 ~ ~ate且无作者）、!l（无日期且无作者）、I l（无日期且无作者）和l___J（无日期且无作者）的视频或电视报道截图，但没有任何视频的文字记录以显示关于他的已发表材料；然而，这些视频似乎是关于l I的。

在上诉中，申请人提交了一篇来自l I的文章，包含标题和日期，反映关于他的已发表材料。然而，申请人确立了该网站文章的作者。此外，申请人未证明I I是专业或主要行业出版物或其他主要媒体。

基于这些原因，申请人未表明其满足该标准。

外国人在其领域内具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)。

为满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)的法规，申请人必须证明其不仅做出了原创贡献，而且这些贡献在该领域具有重大意义。8 例如，申请人可以表明其贡献已在该领域广泛实施、显著影响或影响了该领域，或以其他方式达到了该领域的重大意义水平。

7 参见USCIS政策备忘录PM 602-0005.1，supra，at 7（指出专业或主要行业出版物或其他主要媒体出版物中的已发表材料证据应确立其发行量（在线或印刷）相较于其他发行量统计数据较高）。

8 参见USCIS政策备忘录PM 602-0005.1，supra，at 8-9（认定尽管资助和发表的作品可能是“ 原创的 ”，但仅此事实不足以确立该作品具有重大意义）。

申请人主张：

• 在[他的]领导 指导下， 推出了体验店，该体验店在 和旅游业中广受欢迎。
• 在[他的]领导和指导下，! I推出了前所未有的全新游轮旅游，促进了I I~与其他国家之间的文化交流。
~--~
• 在[他的]领导和指导下，! I创建了新路线并提供了独家服务。
• 在[他的]领导和指导下，I l已发展成为一家成功的公司，在股票市场上市，价值数亿美元。

在此，申请人基于其对l 的贡献主张符合该标准，而非这些贡献在该领域所产生的重大显著影响或影响。9 此外，尽管他引用了推荐信并提交了显示~ I活动的互联网媒体文章，但申请人未证明这些商业行为如何对旅游业具有重大意义。例如，I. k)fttter表示，申请人“ 于2013年在~旅游业中开创了‘ 旅游体验店 ’的概念，将旅游生活与旅游文化相结合，以激发l I消费者对旅行的美好愿望。 ”然而，! I未进一步阐述和解释“ 旅游体验店 ”如何显著影响了旅游领域。此外，尽管申请人提交了报道这些商店近期开业的互联网媒体文章，但这些文章未反映这些商店如何以重大显著的方式影响了该领域。

此外，申请人未表明l 推出新游轮旅游或创建新旅游路线如何在该领域被视为具有重大显著意义。申请人引用了信件并提交了反映各种_ I旅游套餐和活动示例的截图，例如奥运场馆；46天南太平洋游轮旅游；环绕I I四海游轮旅游；以及英国、瑞士、丹麦和美国的旅游套餐。尽管这些对I I而言可能是新举措，但申请人未确立通过旅行社提供游轮旅游和度假目的地的原创性。此外，申请人未证明这些产品在该领域的重要性。例如，申请人提供了一篇来自l !的文章，表明 与全国橄榄球联盟签署了合同，“ 成为第一家进行[超]级碗门票商业运营的旅游企业 ”。在此，申请人未表明该产品，或l I的任何其他促销或LJ套餐，对该领域产生了可被视为具有重大意义贡献的影响。

最后，申请人未确立~ 在股票市场上市和公司价值如何反映该领域具有重大意义的原创贡献。尽管他引用了赞扬I ~声誉的信件并重复了各种旅游套餐，但申请人未证明在股票市场上市如何构成该领域的原创贡献，更不用说具有

9 参见USCIS政策备忘录PM 602-0005.1，supra，at 8-9；另参见Visinscaia，4 F. Supp. 3d at 134-35（维持关于一名交际舞者未满足该标准的认定，因为她未证实其对该领域整体的影响）。

重大意义的贡献。例如，他未表明J I的股票市场存在或价值如何以重大方式显著影响或影响了该领域。

基于上述原因，无论单独还是综合考量，申请人未表明其在该领域做出了具有重大意义的原创贡献。此外，我们根据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)下的领导或关键角色标准考虑了申请人的主张和文件。

III. 结论

申请人未提交一次性成就或满足十项标准中至少三项的文件所需的初步证据。因此，我们无需提供Kazarian案中提及的最终实质审查类型，596 F.3d at 1119-20。尽管如此，我们告知，我们已综合审查了记录，结论是记录不支持申请人已确立所寻求分类所需的赞誉和认可的结论。

申请人寻求的是高度限制性的签证分类，旨在针对已处于各自领域顶端的人士，而非正在向顶端迈进的人士。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price , 20 I&N Dec. 953,954（Assoc. Comm'r 1994）。在此，申请人未表明其工作的重要性体现了所需的持续国家或国际赞誉，或符合国会所设想的“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59（1990年9月19日）；另参见该法第203(b)(1)(A)条。此外，记录未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际赞誉，且他是已升至该努力领域最顶端的小部分人之一。参见该法第203(b)(1)(A)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。尽管申请人在旅游业有经验，但记录未包含足够的证据确立其处于其领域的上层梯队。

基于上述原因，申请人未证明其作为杰出能力个人的资格。基于上述原因，上诉将被驳回，每项原因均作为裁决的独立和替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。