SEP242025_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案由：39700132 日期：2025年9月24日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名直升机飞行员，寻求被归类为“ 具有杰出能力的外国人 ”。《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

SCOPS驳回了该申请，认定记录未能证明申请人获得过一项重大、国际公认奖项的一次性成就，或者，在另一种情况下，未能证明至少满足三项初始证据标准。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事中的问题重新审理。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审理，本办公室将驳回上诉。

一、法律

本法第203(b)(1)条使具有杰出能力的外国人可获得签证，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外国人进入美国将预期对美国带来实质性利益。

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶端的小部分比例 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)的实施条例规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）证明持续赞誉及其成就在领域内获得认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列10个类别中至少三个（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

在申请人满足这些初始证据要求后，本办公室随后考虑所提供材料的总体情况，在最终实质审查中评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，并证明该个人属于其努力领域最顶端的小部分比例。Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)。

二、分析

在驳回申请时，SCOPS认定申请人仅满足了所主张六项证据标准中的一项——在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色，8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。经审查记录，本办公室同意SCOPS的意见，即申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)的标准。在上诉中，申请人提交了一份书面论证意见，并重申其符合其余五项所主张标准的资格。

A. 证据标准

1. 证明该外国人获得国家或国际公认的较低级别奖项或奖励，以表彰其在努力领域中的卓越表现。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)。

该标准包含若干证据要素，必须全部满足才能符合该条例。根据该条例的明文规定，证据必须证明：(1) 该外国人是奖项或奖励的获得者；(2) 这些荣誉具有国家或国际公认性；以及 (3) 每项奖项或奖励均为表彰努力领域中的卓越表现。关于授予奖项或奖励的依据是否为努力领域中的卓越表现的相关考虑因素包括但不限于：授予奖项或奖励所使用的标准、奖项或奖励在该领域中的国家或国际意义、获奖者或奖项获得者的数量以及对竞争者的任何限制。6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), www.uscis.gov/policy-manual。

申请人主张，2024年，他获得了国际航空联合会（FAI）颁发的~----------~，该组织是一个非政府国际组织，获国际奥林匹克委员会认可，旨在推动全球航空和航天活动，批准世界和洲际纪录，并协调组织

国际比赛。1 在上诉中，申请人主张FAI证书是一项奖项_____。他还主张其2022年奖项，即~--~--------~-------~，因其单人飞越大西洋，以及其2021年奖项符合该标准。他表示，I I ._____..... “ 特别表彰各航空学科中表现杰出的飞行员。 ” 此外，他坚持认为其团队在2018年~----------（首屈一指的

在此，记录证明申请人此FAI奖项符合该标准的证据要素。一项FAI奖项具有享有盛誉的

I
I 它是对非凡
I
---~------~1"2 I._____.I
I

基于上述理由，申请人已证明其符合该标准。

2. 在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表的关于该外国人的材料，与该外国人在其寻求分类的领域中的工作相关。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。

为满足该标准，申请人必须证明在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表了关于他的材料，以及该材料的标题、日期和作者。如SCOPS所指出的，相关因素包括预期受众、相对发行量、读者群或收视率。

申请人提交了与以下内容相关的文件：(i) TVN电视台关于其I I公里飞行的电视广播，以及 (ii) 在I I上的电视采访。在上诉中，申请人主张这两项电视事件均直接与他相关。他表示，“ TVN是波兰最大的电视网络之一，其覆盖范围和声誉可与NBC或CNN等美国主要网络相媲美，且[该]采访片段明确聚焦于我的跨大西洋飞行纪录。 ”

在此，证据表明，2022年，一家波兰电视台播出了题为._____的片段。该片段在TVN网络的早间节目中播出，该网络被认为是

1 本办公室在此指出，国家航空协会（NAA）是一家联邦认可的501c3组织，负责监督美国航空和航天艺术、体育及科学的进步，是FAI的创始成员。此外，NAA是FAI中有影响力的成员，负责向15个主要FAI航空运动和技术委员会任命代表。https://naa.aero/about/
~https://www~ .fai.org/news/fai

波兰五大电视台之首。3 基于上述，申请人已证明其符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的标准。

B. 最终实质审查

申请人已证明其至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中三项证据标准。由于申请人提交了必要的初始证据，本办公室将评估其是否以优势证据标准证明了其持续的国家或国际赞誉、其属于其努力领域最顶端的小部分比例，以及其成就已通过大量文件在该领域内获得认可。在最终实质审查中，本办公室分析申请人的成就并权衡全部证据，以确定其成功是否足以证明其在努力领域中具有杰出能力。参见本法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。另见美国公民及移民服务局（USCIS）政策备忘录PM 602-0005.1，《对随某些I-140表格申请提交的证据的评估；对裁决官现场手册（AFM）第22.2章的修订》，AFM更新ADJ 1-14 4（2010年12月22日）（政策备忘录），https://www.uscis.gov/legal-resources/policy-memoranda（指出USCIS官员在整体考虑申请时应一并评估证据，以确定申请人是否以优势证据标准证明了移民类别所需的高水平专业能力）。在此事中，本办公室认定申请人未能证明其资格。

在上诉中，申请人主张SCOPS未适当考虑证据。他辩称，这些证据，包括其国际公认的成就、机构荣誉、大量媒体报道以及航空主管部门的背书，清楚表明他持续享有国内和国际赞誉，使其跻身本领域顶尖专业人士的少数比例之中。

我们首先注意到，在本案中，记录中的证据主要限于较短的时间段，即2018年至2024年，因此整体记录未能证明持续性的国内或国际赞誉。记录中包含申请人专业同行的支持信，这些信件讨论了他作为飞行员和教员的广泛技能以及他获得上述奖项的情况。其中几封信还赞扬申请人完成了从美国到波兰的首次单人跨大西洋飞行，驾驶的是I I
I I 尽管这些信件概述了申请人的成就，但它们未讨论其工作的任何进一步影响或应用。因此，这些信件不足以证明申请人享有持续性的国内或国际赞誉，也不足以证明他处于本领域最顶尖的少数比例之中。参见Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9 (S.D.N.Y. Jan. 5, 2024)（认定推荐信不足以证明原告在该领域的相对地位，且未将其与他人进行比较）。

如上所述，申请人被授予F AI LI----1----------，
._____. 尽管存在._l_____这一事实。

3 https://www.broadbandtvnews.com/2025/0 I/l 5/tvn-wamer-bros-discovery-is-polands-market-leader-in-2024/

._____.I 证明了申请人成就的重要性，但不足以表明他处于本领域最顶尖的少数比例之中。具体而言，FAI网站表明个人必须申请并支付证书费用。4 我们承认FAI认为该l I具有声望，授予展现出卓越能力的直升机飞行员；然而，该奖项并非排他性提名程序的结果，任何申请并符合要求的飞行员均可被授予l I
I I 尽管我们并非贬低申请人的成就，但证书的授予并不反映该奖项的获得者已在所需的国内或国际层面享有持续赞誉或获得重大关注。例如，与e=]
I 相比，FAI旋翼机金奖5 “ 设立于1993年2月，旨在奖励旋翼机领域的特别显著成就，包括作为运动载具的使用，或在较长时期内对旋翼机发展作出的杰出贡献——并且在2014年，该奖授予了波兰飞行员Ryszard Witkowski。 ”

关于其声称完成了从美国到波兰（从美国出发，经加拿大、格陵兰、挪威、瑞典和波兰）的首次单人跨大西洋飞行，我们注意到，该成就并未被FAI——负责批准世界和洲际纪录的组织——在其旋翼机纪录网页上予以认可。6 此外，除其提交的证据外，没有其他关于申请人该主张的公开信息。由于申请人关于媒体对其本人有报道材料的主张基于该主张，因此在我们分析中将给予其较低的权重。

关于其参加2018年直升机比赛，申请人陈述：

我[获得]了在著名的FAI
----.----------.----------~-------' 于 ___，2018年团队排名第3名。作为'----------'的一员，我是为团队成功做出贡献的三名.___得分手之一。

我们在此注意到，尽管申请人称他 “ 是为团队成功做出贡献的三名得分手之一 ”，但FAI网站提供的信息不一致。FAI网站表明，申请人是组成I I队的五支双人飞行员/机组团队之一；然而，申请人的团队在所有赛事排名中均为五支波兰队中得分最低的。7 申请人必须以独立、客观的证据解决记录中的这一不一致，指明真相所在。Matter ofHo, 19 I&N Dec. 582, 591-92 (BIA 1988)。未解决的重大不一致可能导致我们重新评估为支持所请求移民利益而提交的其他证据的可靠性和充分性。Id.；另见 Matter ofO-M-0-, 28 I&N Dec. 191, 197 (BIA 2021)（指出 “ 通过提交伪造证据，上诉人损害了其整个主张的完整性 ”）。

4 https://www.fai.org/page/cig-ce11ificates-proficiency
5 https://www.fai.org/page/cig-awards
6 https://www.fai.org/federation
7 FAI网站在以下网页有20 l sl的国家和团队排名数据：https://www.fai.org/newsA...~----~~I----------~

III. 结论

综合考量时，证据表明申请人是一位有成就的直升机飞行员。然而，申请人寻求的是高度限制性的签证类别，该类别面向已处于各自领域顶尖的个人，而非面向正朝该目标迈进的人。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“杰出能力”标准。Matter ofPrice, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。申请人的证据确认他受到了本领域人士的关注。然而，综合考虑申请人能力和成就的全部情况、记录中的不一致之处、其国内赞誉的水平以及其成就在该领域获得认可的程度，申请人的成就并不表明其拥有持续赞誉的记录。此外，他未提交大量文件证明其已达到将自身置于已升至所从事领域最顶尖的少数比例之中的专业水平。8 因此，申请人不符合杰出能力外国人的分类资格。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留、或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民利益资格丧失。

x 我们在此还注意到，申请人主张其目标是通过共同创建美国直升机运动队并向NAA提供咨询服务，将“直升机运动”引入美国。然而，首届世界旋翼机锦标赛——相当于“直升机运动”——由FAI于1971年组织，前美国直升机队于1973年和1978年首次参加世界锦标赛。目前，NAA负责监督美国航空和航天艺术、运动和科学的进步，美国人在各个类别和时间段持有若干经批准的FAI旋翼机世界纪录。因此，鉴于美国目前是国际直升机比赛的主要参与者，并已建立由NAA管理的机制与其他国家在航空事务上合作，申请人未能证明其事业将未来实质性惠及美国。