SEP252025_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39640050 日期：2025年9月25日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名石榴行业的企业高管，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人未证明其至少满足十项初步证据标准中的三项，且申请人未证明其进入美国将为该国带来实质性预期利益。我们驳回了随后的上诉，认定申请人未证明其满足8 C.F.R. § § 204.5(h)(3)(iii)、(ix)项下的标准，这两项分别涉及关于申请人在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上的已发表材料，以及申请人已获得高薪或其他显著高报酬的证据。我们保留了申请人就其根据8 C.F.R. § § 204.5(h)(3)(v)、(viii)项标准主张的另外两项资格理由（分别涉及领域内具有重大意义的原创贡献以及在杰出组织或机构中担任领导或关键角色的表现）所提出的论点，以及申请人的入境是否会为美国带来实质性预期利益。随后我们驳回了申请人合并提出的重新开案和复议动议，认定申请人未提交足以 warrant 重新开案程序的新事实，且未证明我们的上诉决定是基于对法律或政策的错误适用。现本事项因第二次重新开案动议而再次提交至我们面前。

申请人负有以优势证据证明其资格的举证责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

重新开案动议必须陈述新事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查本程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求利益的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

关于外国人在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上的已发表材料，且与外国人在其寻求分类的领域内的工作有关。此类证据应包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。

在动议中，申请人声称他“ 是俄罗斯1台（俄罗斯领先的国家广播公司）电视报道的对象 ”，并“ 在AzTV（一家国有广播公司，也是阿塞拜疆收视率最高的三个电视频道之一）上被专题报道 ”。为支持这些主张，申请人提交了一份来自Mediascope的、大部分难以辨认的文件，显示2024年上半年俄罗斯电视频道的观众份额；关于Mediascope的背景信息；一份提交用以证明俄罗斯1台新闻片段重点报道申请人工作的部分文字记录；一份关于阿塞拜疆媒体所有权的AidData简介；以及一份提交用以证明AzTV新闻片段报道申请人的部分文字记录。

这两份部分文字记录此前已为支持该标准而提交。在我们的上诉驳回决定中，我们认定申请人提交的部分文字记录未包含与出镜日期相关的所需信息，未充分标明广播公司的名称，且关于视频播出地点的信息存在差异。同样，在此前的合并重新开案和复议动议中，我们认定申请人提交的部分文字记录不包含可证明其为所声称的申请人视频广播的文字记录的识别信息，因为它们未包含网址或其他详细信息以说明文字记录的来源或日期和作者，而这是法规所要求的。此前在动议中提交的部分文字记录不构成本动议意义上的新事实。它们未能推翻我们此前的认定，即它们不符合法规要求且缺乏识别信息以证明其为申请人所声称的俄罗斯1台和AzTV出镜的文字记录。因此，我们无需考虑申请人是否已证明俄罗斯1台和AzTV构成主要媒体，即可认定申请人未能推翻我们此前关于其未满足该标准的认定。

关于外国人就其服务已获得高薪或其他显著高报酬（相对于该领域其他人）的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)。

在动议中，申请人提交了一份此前已提交的劳动合同，显示申请人作为所有者/创始人和董事，从[已隐去]获得6133,9的工资；一份此前已提交的项目提案摘要，显示申请人是[已隐去]LLC（2018年注册成立）的所有者；此前已提交的2018年USAID农业援助款项收据证据；阿塞拜疆国家统计委员会的信函，提供“ [农]业、林业和渔业 ”类别下员工和管理人员的平均工资，并表明他们无法提供特定职位的平均工资；Wageindicator的背景信息；以及Wageindicator阿塞拜疆平台上农业和渔业管理人员的平均工资。虽然申请人承认缺乏针对像他这样的农业高管的官方比较数据，但他声称已提供了现有最佳证据，并请求在评估该标准时予以宽容。

在我们先前的上诉和动议决定中，我们认定申请人所在领域工人的平均工资与申请人所描述的董事和董事长角色不可比，因为“申请人所在领域的所有员工不能 collectively 被视为申请人的同行”，且“申请人未提交担任与其自身角色相当职位的其他高管的工资证据”。同样，在本动议中，所提交的农业和渔业管理人员以及“[农]业、林业和渔业”员工和管理人员的可比工资文件，与申请人在记录中被描述为所有者/创始人、执行董事和董事长的角色不可比。虽然我们认可申请人关于其在获取充分信息以证明其在该标准下资格方面存在困难的主张，但其资格必须以优势证据确立。而从事相关但不同职业、职责不同的人员的工资信息不是适当的比较基础。申请人必须提交与其从事类似工作、处于类似级别的同职业人员收入的书面证据。见 Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（考虑职业高尔夫球手收入与PGA巡回赛其他高尔夫球手的比较）；Skokos v. U.S. Dept. of Homeland Sec., 420 F. App'x 712, 713-714 (9th Cir. 2011)（认定从事较低职责人员的工资信息不能作为与该领域其他人的比较）；Grimson v. INS, 934 F. Supp. 965, 968 (N.D. Ill. 1996)（考虑NHL执法者工资与NHL其他执法者的比较）；Muni v. INS, 891 F. Supp. 440, 444-45 (N.D. Ill. 1995)（将NHL防守球员的工资与NHL其他防守球员的工资进行比较）。因此，申请人未能推翻我们此前的认定并证明其在该标准下的资格。

尽管申请人提交了额外证据以支持重新开案动议，但申请人未证明其资格。因此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

通知：非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发表格I-862（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其失去未来签证或其他移民福利的资格。