SEP252025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39604559 日期：2025年9月25日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名培训与发展专家，寻求就业类第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士成员或作为具有特殊能力（exceptional ability）的个人，并寻求对该分类所附工作要求（job offer requirement）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了随后的上诉，同意SCOPS关于拟议事业（proposed endeavor）国家重要性的结论，并保留Dhanasar分析框架下的其余问题。现本事项第四次以合并的重新开案动议和复议动议提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

I. 重新开案动议

重新开案动议必须陈述新的事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查本程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求福利的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在动议中，申请人主张其随动议书面论证意见提交的证据构成新的事实，可证明其有资格获得国家利益豁免。他特别列举了数份文件，将其描述为“不属于先前记录的最新及补充文件”，包括一份商业计划、一份描述其事业的陈述，以及数份推荐信、经历证明和专家意见信。我们对这些文件的审查显示，申请人的

主张不准确，因为所有这些文件此前均已提交并在我们先前的决定中予以考虑，因此其中没有任何一份陈述了新的事实。随书面论证意见提交的其他文件此前也已提交。

动议的范围限于“ 先前的决定 ”和“ 程序中的最新决定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。因此，我们仅在新证据与我们最新驳回重新开案动议的决定相关的范围内予以考虑。在此，申请人未提供新的事实以证明我们在驳回先前动议时存在错误。由于申请人未确立可 warrant 重新开案程序的新事实，我们没有依据重新开案我们先前的决定。

II. 复议动议

复议动议必须确立我们的先前决定基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于作出决定时程序记录中的证据是不正确的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查本程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求福利的动议。

在动议中，申请人质疑我们先前决定的正确性，称“ Matter of Dhanasar下的法律标准未被充分适用 ”。但我们最新的决定并未将Dhanasar下的分析框架适用于记录。相反，它解释了为何申请人先前的动议不符合重新开案动议或复议动议的要求。如上所述，动议的范围限于“ 先前的决定 ”和“ 程序中的最新决定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。申请人的主张仅仅是在重新争辩我们已在先前决定中考虑过的事实和问题。见，例如，Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（“ 复议动议并非当事人实质上可提交与上诉时相同的书面论证意见并通过概括指控先前委员会决定存在错误来寻求复议的程序 ”）。我们不会重新审理该申请，因此，原申请仍被驳回。

III. 结论

申请人未提交支持其重新开案动议的新事实，因此未满足重新开案动议的要求或确立资格。就复议动议而言，申请人未确立我们先前的决定在我们作出决定时基于对法律或政策的错误适用。因此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

通知：非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发

表格I-862（出庭通知）而面临该法第240条下的驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其无法获得未来签证或其他移民福利。