SEP292025_07B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39602207 日期：2025年9月29日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名国际发展专家，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，以及对此分类所附工作要求（job offer requirement）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明对所需工作要求（以及因此对劳工证）的豁免将符合国家利益。我们驳回了随后的上诉。现该事项基于合并的重新开案动议和复议动议提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该合并动议。

我们通过引用纳入我们在先前决定中的分析。作为概述，并在相关部分，申请人将其拟议事业（proposed endeavor）描述为一项计划，即“ 继续专业地参与电力行业国际发展金融领域的倡议和项目，并为我在职业生涯中一直从事的专业领域的总体目标作出贡献并推进之。 ”在申请人提交表格I-140（外籍工人移民申请）时，她并未表明拟议事业将包括开设和运营一家初创咨询服务公司的计划。然而，在回应SCOPS的补件通知（RFE）时，申请人首次表示她打算开设和运营一家初创咨询服务公司作为其事业的一部分。在我们的先前决定中，我们指出这组新的事实不能确立资格。8 C.F.R. § 103.2(b)(12)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg'l Comm'r 1971)；Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 176 (Assoc. Comm'r 1998)。由于这组新的事实不能确立资格，我们对其不予考虑，并按照申请人提交表格I-140时已确立的内容审查其拟议事业，包括为回应SCOPS的RFE而提交的与该描述一致的信息。我们最终认定，记录未能证明在提交时已确立的拟议事业具有国家重要性，这是Dhanasar第一项要件（prong）部分要求的，而该要件具有决定性。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)。因此，我们驳回了上诉。

重新开案动议必须陈述新的事实并以书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查这些程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求利益的动议。见Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在本表格I-290B（上诉或动议通知）上，申请人表示：“ 我正在提交重新开案动议和复议动议。我已附上书面论证意见和/或额外证据。 ”申请人还提交了一份书面论证意见，其中表明该提交为“ 复议和重新开案动议 ”。然而，申请人在书面论证意见中还表示，她“ 基于决定时记录中的证据提出本动议，且[她]此时不向记录中引入新的事实或证据。 ”在动议中，申请人未陈述新的事实，也未以书面证据支持该等新的事实。因此，该动议不符合重新开案动议的明文要求，我们将予以驳回。8 C.F.R. § § 103.5(a)(2), (4)。

其次，复议动议必须确立我们的先前决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时程序记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。

在动议中，申请人主张我们“ 错误地……认定[她]对其拟议事业作出了不允许的实质性变更，从而导致未能审查记录中证据的整体。 ”她在动议中称，无论是在提交时还是在回应RFE时，她“ 将其事业描述为继续在其专业领域工作，并与美国机构、政府、多边发展机构和私人投资者等合作。 ”因此，申请人在动议中主张，“ 更详细的拟议事业的基本内容保持不变。 ”她将其RFE回应描述为“ 就其拟议事业提供更多细节，包括她计划如何实施，提供更多背景并强调其专业知识的某些方面 ”，而非“ 实质性地改变其拟议事业 ”。她称我们的先前决定在分析拟议事业时过于“ ‘ 不灵活 ’ ”，并且，通过对其RFE回应中首次提交的新一组事实不予考虑，我们“ 未能适当权衡整个档案中提供的证据 ”。

为支持此点，申请人引用了Dhanasar中的一段陈述：“ 今天，我们撤销NYSDOT，并采用新的框架来裁决国家利益豁免申请，该框架将提供更大的明确性，对申请雇主和自行申请个人的情况适用更多[灵活性]，并更好地推进广泛的自由裁量豁免条款造福美国的目的。 ”Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 888-89。她还引用了实施《1990年移民法》的法规的补充通知，其中指出：“ 移民局认为将该检验标准的适用尽可能保持灵活是适当的。……每个案件应依据其自身是非曲直进行评判。 ”Employment-Based Immigrants, 56 Fed. Reg. 60897, 60900 (Nov. 29, 1991)（实施《1990年移民法》第121条）。她将这两段摘录描述为我们在先前决定中错误适用的法律或政策，并请求我们“ 重新考虑先前关于拟议事业存在‘ 根本性变更 ’的认定 ”。

申请人必须在提交申请时确立其寻求利益的资格。见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。签证申请不得基于对未来资格的推测而获批

或在申请人根据新一组事实获得资格之后获批。见Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. at 49。申请人不得为使其有缺陷的申请符合美国公民及移民服务局的要求而对申请作出实质性变更。见Matter of Izummi, 22 I&N Dec. at 176。

无论是在提交表格I-140时还是在回应SCOPS的RFE时，申请人都将拟议事业描述为继续“在电力行业国际发展金融领域”工作。然而，正如我们在先前决定中所观察到的，申请人在回应SCOPS的RFE时首次表示，拟议事业将涉及开设和运营一家初创咨询服务公司，而不仅仅是在同一领域一般性地工作；因此，开设和运营咨询服务公司的提议呈现了一组在申请人提交表格I-140时并不存在的新事实。申请人将为现有公司工作还是开设和运营她自己的初创咨询服务公司，对于根据Dhanasar第一项要件确定拟议事业是否具有国家重要性具有实质意义，因为这涉及拟议事业是否——以及以何种方式和程度——可能在某一特定领域具有国家甚至全球影响、具有雇用美国工人的重大潜力、其他重大积极经济效应或其他国家重要性的指标。见Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-90。由于开设和运营初创咨询服务公司的提议呈现了一组在申请人提交表格I-140时并不存在的新实质性事实，它不能确立资格，我们在先前决定中正确地对该组新事实不予考虑。见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. at 49；Matter of Izummi, 22 I&N Dec. at 176。

申请人就“灵活性”提出的复议动议主张不具说服力。Dhanasar 阐明了一个框架，用于判断某项事业是否符合该法第 203(b)(2) 条所设想的国家利益，该框架比先前的框架更为灵活，先前框架在相关部分考虑的是某项事业是否“具有全国范围”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 第 886-87 页。Dhanasar 并未声称在判断申请人是否提出了一套在申请人提交福利请求时尚不存在的新的重大事实方面确立了灵活性。同样，1990 年《移民法》实施说明中“灵活性”一词的语境，适用于判断某项事业是否“符合国家利益”，而非判断记录是否包含一套在申请人提交福利请求时尚不存在的新的重大事实。Employment-Based Immigrants, 56 Fed. Reg. 第 60900 页。由于申请人未指出我们适用错误的任何法律或政策，且鉴于先前裁决时的记录该裁决是正确的，复议动议将被驳回。8 C.F.R. § § 103.5(a)(3)-(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

通知：非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发 I-862 表格（出庭通知）而根据该法第 240 条面临驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其在未来无法获得签证或其他移民福利。