SEP292025_08B5203 · 普通EB-2 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：34692001 日期：2025年9月29日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名供应链经理，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民签证分类，作为具有特殊能力（exceptional ability）的个人，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了该申请，认定申请人未能证明其符合所请求的EB-2分类资格以及豁免所需职位offer（因而豁免劳工证）的资格。此事现依据8 C.F.R. § 103.3由本办公室审理上诉。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其在科学、艺术或商业领域属于高级学位专业人士或具有特殊能力的个人。该法第203(b)(2)(A)条。特殊能力是指显著高于科学、艺术或商业领域通常所见的专业水平。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。申请人必须首先提交满足以下六类证据中至少三类证据的文件：

(A) 官方学术记录，显示该外籍人士拥有与特殊能力领域相关的学院、大学、学校或其他学习机构颁发的学位、文凭、证书或类似奖项；

(B) 由现任或前任雇主出具的证明信形式的证据，显示该外籍人士在其被寻求的職業中拥有至少十年全职经验；

(C) 从事该职业的执照或特定专业或职业的认证；

(D) 证据显示该外籍人士已获得表明特殊能力的薪资或其他服务报酬；

(E) 专业协会会员资格的证据；或

(F) 同行、政府实体或专业或商业组织对其成就及对行业或领域重大贡献的认可证据。

然而，满足至少三项标准本身并不确立该分类的资格。参见6 USCIS Policy Manual F.5(B)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual。若申请人满足上述标准，本办公室随后将进行最终实质审查，以决定证据整体是否显示其被认可具有所需专业水平，并将实质性惠及美国国家经济、文化或教育利益或福利。该法第203(b)(2)(A)条。

若申请人确立基础EB-2分类的资格，其随后必须证明其值得对职位offer要求给予"符合国家利益"的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可酌情1授予国家利益豁免，若申请人证明：

- 拟议事业兼具实质性价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免职位offer要求将惠及美国。

同上。

II. 分析

申请人表示她曾以多种身份担任供应链经理和企业家，并打算在美国建立一家运输和物流管理公司。SCOPS驳回了该申请，部分认定申请人未能确立其基础EB-2分类的资格。SCOPS认定申请人满足8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(A)和(B)的标准，即与特殊能力领域相关的学位或文凭以及在被寻求职业中十年全职经验。然而，记录未显示申请人拥有专业协会会员资格，或根据8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(E)和(F)的标准，其已获得对其领域成就及重大贡献的认可。

1 参见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

在上诉中，申请人主张SCOPS适用了比允许标准更严格的证据标准、忽视了相关证据，并施加了新颖的实质性和证据性要求。她主张记录以优势证据确立了其国家利益豁免的资格。

关于本事项中的证据标准，申请人必须以优势证据证明其满足所寻求福利的每项资格要求。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-76。换言之，申请人必须显示其主张"更可能为真"或"很可能"为真。为确定申请人是否在优势证据标准下履行了其举证责任，本办公室不仅考虑证据的数量，还考虑证据的质量（包括相关性、证明价值和可信度）。Id. at 376; Matter of E-M-, 20 I&N Dec. 77, 79-80 (Comm'r 1989)。在此，SCOPS适当分析了申请人的文件并权衡了证据，以评估其是否以优势证据证明了其资格。此外，记录支持SCOPS的认定，即记录缺乏足够证据证明申请人获得所寻求福利的资格。

专业协会会员资格的证据。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(E)。

申请人在上诉中主张其巴西物流协会（Brazilian Logistics Association）的会员资格满足此标准，并主张先前提交的证据足以证明其资格。在驳回申请时，SCOPS指出申请人日期为2023年6月1日的会员证书不足以证明其在2022年1月13日提交申请时的资格。申请人必须在提交申请时确立其所寻求福利的资格。8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。签证申请不得基于对未来资格的推测或在申请人根据新的事实组合获得资格后予以批准。Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. at 49。在此，申请人未在上诉中提供额外证据或信息以显示SCOPS在认定记录未证明其在提交申请时的资格方面存在错误。因此，申请人未能推翻SCOPS关于其不满足此标准的认定。

同行、政府实体或专业或商业组织对行业或领域成就及重大贡献的认可证据。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(F)。

申请人在上诉中主张先前提交的专家意见和支持信证明其符合此标准的资格。她主张来自行业个人和组织的信件认可并承认申请人的成就和重大贡献；作为其在该领域影响力和成功的证明；并提供来自同行、专业人士和商业实体的认可和背书的明确证据。在驳回申请时，SCOPS认定，虽然支持信高度评价申请人在工作场所的技能并描述其积极工作表现的实例，但未描述可被称为对行业或领域重大贡献的成就。

在此，记录包括多位个人讨论其专业经验、技能和能力的推荐信。例如，写信人讨论了申请人在[已隐去]的工作

[已隐去]——她在那里协助管理物流、货运和运输流程等任务，以及她作为医疗诊所实习生的贡献。申请人还提供了一封来自[已隐去]工商管理副教授的专家意见信，该教授指出他从未与申请人共事。写信人讨论了申请人在"物流、运输和运营管理领域的表现"，并表示申请人是"同行中受尊敬的领导者"；她"在商业物流和运营方面拥有深入经验"；她"负责制定和实施改善业务成果的活动"。

经审查，所提交的证据不足以确立申请人（Petitioner）在供应链与物流领域所取得的成就和重大贡献获得认可。尽管推荐信讨论了申请人的工作经历并认可其能力和专业敏锐度，但证据未包含具体、详细的信息，以表明其工作产生的影响超出其雇主及其客户的范围，达到足以表明对该行业或领域作出成就和重大贡献的程度。此外，尽管申请人在上诉中主张其还提供了值得注意的奖项，作为其在该领域广泛经验和专业知识的实质性证据，但案卷缺乏支持该主张的文件。我们认可此前提交的证书，其反映申请人完成了适用于其领域的某些课程并从其雇主处获得了基于绩效的奖金。然而，该证据不足以表明申请人因对供应链与物流领域产生影响的重大贡献而获得认可。因此，申请人未能推翻SCOPS关于其不满足该标准的认定。

案卷支持SCOPS的认定，即申请人未能确立其作为特殊能力（exceptional ability）个人的资格。申请人未提交所需的初步证据文件，以证明其至少满足六项标准中的三项，因此我们无需进行最终实质审查（final merits determination），以判断证据在整体上是否表明其被认可为具有显著高于该领域通常所遇专业水平的专业知识。8 C.F.R. § 204.5(i)(3)(i)。由于在未 underlying 认定申请人符合EB-2分类资格的情况下该申请无法获批，我们将保留对申请人在Dhanasar框架下国家利益豁免主张的讨论。2

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表《出庭通知》而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。

2 参见 INS v. Bagamashad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（指出，与法院一样，联邦机构无需对最终决定并非必要的问题作出认定）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本已不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。