SEP302021_06B6203 · EB-3技术工人 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：13575402 日期：2021年9月30日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，技术工人移民申请

申请人寻求雇用受益人担任区域免疫测定和临床化学专家。申请人请求将受益人归类为第三优先移民类别下的技术工人。移民和国籍法（该法）第203(b)(3)(A)(i)条，8 U.S.C. § 1153(B)(3)(A)(i)。这一基于就业的移民分类允许美国雇主担保外国国民获得合法永久居民身份，以从事需要至少两年培训或经验的职位。

德克萨斯服务中心主任否决了该申请，认定记录未能证明受益人符合劳工证的要求。我们驳回了随后的上诉。此事现因重新开案动议和复议动议提交至本办公室。

在这些程序中，申请人负有证明其符合所请求福利资格的责任。该法第291条，8 U.S.C. § 1361。经审查，我们将驳回重新开案动议和复议动议。

一、动议要求

申请人必须满足动议的正式提交要求，并表明批准该动议的正当理由。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)。重新开案动议必须陈述新的事实并有文件证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。

复议动议必须证明我们的决定是基于对法律或政策的错误适用，且根据决定时程序记录中的证据，该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。复议动议必须由相关的先例或已采纳的决定、法定或监管条款，或美国公民及移民服务局（USCIS）或国土安全部的政策声明支持。

二、分析

受益人必须在申请的优先日期1满足劳工证上所列拟提供职位的所有要求。8 C.F.R. § 103.2(b)(1)、(12)；Matter of Wing's Tea House, 16 I&N Dec. 158, 159 (Acting Reg'l Comm'r 1977)。在此，随附的劳工证将拟提供职位（区域免疫测定和临床化学专家）的主要最低要求列为美国计算机科学与工程、科学、工程或密切相关领域的学士学位或外国同等学位（H.4、H.4-B、H.7、H.7-A和H.9部分），以及24个月的免疫测定和临床化学硬件专家经验（H.10、H.10-A和H.10-B部分）。在H.8部分，劳工证表明不接受任何替代的教育和经验组合。劳工证H.14部分（“特定技能或其他要求”）部分规定：“将接受由合格评估服务机构或按照8 CFR § 214.2(h)(4)(iii)(D)准备的教育等效评估。”2 申请人在劳工证J部分表示，受益人与该工作机会相关的最高教育水平为计算机科学与工程学士学位，来自[已隐去]，位于巴西，于2004年完成。3

在否决申请的决定中，主任将劳工证的工作要约部分解释为要求学士学位和24个月经验，并认定受益人不符合教育要求，因为他不具备美国学士学位的外国同等学历。在我们的上诉决定中，我们认定劳工证的平实语言不支持申请人所称的意图，即接受低于美国学士学位或外国同等学位以满足拟提供职位的最低教育要求。4 我们同意主任的意见，即受益人因不符合劳工证的最低要求而不具备所提供职位的资格。

1 申请的优先日期为2018年9月7日。

2 8 C.F.R. § 214.2(h)(4)(iii)(D)的规定适用于H-1B非移民签证，提供了几种等同于完成大学学位的选项，包括某些证书评估；大学水平等效考试或特殊学分项目的结果；某些专业协会的认证或注册；以及认定通过教育、专业培训和/或工作经验的组合已获得同等学位。

3 记录中对受益人教育和经验的评估表明，受益人在巴西[已隐去]的文凭等同于区域认证大学计算机科学与工程专业两年半的本科课程，且该教育与其经验的组合等同于美国区域认证本科级别项目或机构的计算机科学与工程学士学位。

4 为确定拟提供职位的最低要求，我们必须审查“劳工证工作要求中的语言”。Madany v. Smith, 696 F.2d 1008, 1015 (D.C. Cir. 1983)。USCIS必须严格按照潜在雇主填写的经认证的工作要约进行审查。参见 Rosedale Linden Park Co. v. Smith, 595 F.Supp. 829, 833 (D.D.C. 1984)。我们对职位要求的解释必须涉及阅读和适用劳工证申请表上的平实语言。Id. at 834。

A. 重新开案动议

在重新开案动议中，申请人提交了该职位的招聘材料，包括：向德克萨斯劳动力委员会提交的职位订单；报纸广告；提交通知；在求职网站上发布的广告；员工推荐计划广告；及其招聘报告的副本。基于其招聘，申请人声称其接受教育等效的做法已告知有意向的候选人。5 申请人进一步声称，申请本应获得批准，因为申请人愿意通过教育和经验的组合接受等同于学士学位和24个月经验。

申请人的招聘材料表明，申请人已通知申请人，其将接受由合格评估服务机构或按照8 C.F.R. § 214.2(h)(4)(iii)(D)准备的教育等效评估。然而，根据记录，没有任何内容提醒美国劳工部（DOL）受益人寻求依赖替代的教育和经验组合。申请人在劳工证H.8部分表明不接受任何替代的教育和经验组合。H.8部分是劳工证上指明任何可接受的替代教育和经验组合的适当位置。本案劳工证的H.8部分不允许替代的教育和经验组合。

此外，劳工证未在J.11部分表明受益人具有“ 其他 ”替代教育组合，而是证明受益人符合H.4部分的主要教育要求，即美国学士学位或外国同等学位。申请人还在问题J.19“ 外国人是否具备H.8中所示的替代教育和经验组合？ ”处标记了“ N/A ”。在动议中，申请人声称DOL审查了劳工证并决定不审计申请，尽管包含了H.14部分的语言。然而，DOL在确定认证时无法对事实进行适当调查，因为申请人关闭了一条相关调查线索。由于劳工证是按填写内容完成的，DOL未被告知受益人寻求依赖替代的教育和经验组合。

此外，正如我们在上诉决定中指出的，劳工证表明该职位要求对该职业而言是正常的。然而，如果接受H.14部分的等效规定，满足教育等效所需的潜在合并经验年限将超过该职位的标准职业准备，并使该回答不正确。参见 O*Net Online, https://www.onetonline.org/link/summary/17-2061.00（最后访问于2021年9月30日）。DOL将没有机会对此进行评估。

总之，整体审查劳工证，申请人未能证明劳工证要求低于美国学士学位或外国同等学位。受益人不具备此类学位。因此，受益人因不符合劳工证的最低要求而不具备所提供职位的资格。虽然申请人在动议中提交的招聘材料表明申请人已通知申请人其将接受教育等效，但没有任何内容提醒DOL受益人寻求依赖替代的

5 一名申请人提出了申请，但因缺乏所需经验而被认定不符合资格。

教育和经验组合，阻止了DOL的进一步调查。因此，我们将驳回重新开案动议。

B. 复议动议

在复议动议中，申请人主张受益人的学历和经验符合所提供职位和熟练工人分类的最低要求，并且USCIS不能代表DOL对劳工证进行裁定。外国劳工证程序旨在确认没有足够的、有能力、愿意、合格且可用的美国工人来履行所提供的职位，并且受益人的就业不会对类似就业的美国工人产生不利影响。参见该法第212(a)(5)条，8 U.S.C. § 1182(a)(5)。该法要求USCIS确定所请求的签证分类的资格。参见该法第204(a)(l)(F)条，8 U.S.C. § 1154(a)(l)(F)。6 某些分类需要劳工证来确立资格。参见该法第203(b)(3)(C)条，8 U.S.C. § l 153(b)(3)(C)；8 C.F.R. § 204.5(a)(2)；8 C.F.R. § 204.5(1)(3)(i)。因此，USCIS负责审查Form 1-140，并且劳工证通过法规和规章被纳入Form 1-140。参见同上。USCIS只有在确定请愿书中陈述的事实（该请愿书纳入了劳工证）真实且外国工人有资格获得所寻求的福利时，才被要求批准基于就业的移民签证请愿书。该法第204(b)条，8 U.S.C. § 1154(b)。在此，我们并未试图代表DOL对劳工证进行裁定。相反，我们调查了请愿书的事实和所需的劳工证，并确定受益人没有资格获得所寻求的福利。

在动议中，申请人引用了其在上诉时提交的同一份2007年AAO未公布决定。正如我们在先前的决定中指出的，该决定未作为先例公布，因此对USCIS官员在未来的裁定中没有约束力。参见8 C.F.R. § 103.3(c)。非先例决定将现行法律和政策适用于个别案件的具体事实，并且可能根据诉讼记录中的证据、所考虑的问题以及适用的法律和政策而有所区别。我们注意到，与提交的非先例AAO案件中审查的Form ETA 750不同，ETA Form 9089（永久就业认证申请）在Part H.8特别询问雇主是否接受替代的学历和经验组合。本案中的申请人回答“否”。

申请人未能证明我们的决定是基于对决定时记录中的证据对法律或政策的错误适用。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。因此，我们将驳回复议动议。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

6 USCIS也有责任确定受益人是否符合所提供职位的资格。参见Madany v. Smith, 696 F.2d 1008, 1012-1013 (D.C. Cir. 1983)；K.R.K. Irvine, Inc. v. Landon, 699 F.2d 1006, 1008 (9th Cir. 1983)。