SEP302024_17B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：34290064 日期：2024年9月30日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名地质学家，寻求作为持有高级学位的专业人士获得第二优先移民分类，并寻求对此EB-2分类所附工作要求获得国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人满足EB-5分类中作为特殊能力个人的初步证据要求。审理主任进一步认定申请人未证明其符合国家利益豁免的资格。我们驳回了随后的上诉。申请人随后提交了重新开案动议，要求重新开案已被驳回的上诉。我们驳回了该动议。现本事项因第二次重新开案动议而提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

重新开案动议必须陈述新事实，并附有证明在申请提交时符合所请求移民福利资格的书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们将“ 新事实 ”解释为与动议所提问题相关且此前未在程序中提交的事实，该程序包括原始申请在内。重申此前已陈述的事实或重新提交此前已提供的证据不构成“ 新事实 ”。不符合适用要求的重新开案动议必须被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

动议的范围限于“ 先前的决定 ”和“ 程序中的最新决定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。因此，我们仅在新证据和论点与我们驳回复议动议的最新决定相关的范围内予以考虑。对于满足上述要求并证明符合所请求福利资格的动议，我们可以予以支持。见Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

我们基于三项理由驳回了申请人先前的重新开案动议。第一，我们说明申请人提交此前已纳入记录的文件不构成“新事实”。第二，虽然我们认可其提交的八年级地理奥林匹克竞赛名次构成一项新事实，作为证明其满足8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(F)项标准的证据，但我们指出其未解释该证据如何满足该标准；申请人未解释其在地理奥林匹克竞赛中的名次如何构成同行、政府实体或专业或商业组织对其行业或领域成就和重大贡献的认可。

第三，我们处理了申请人关于其满足8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(C)项有关执照或认证标准的主张，以及其声称基于可比证据满足的8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(iii)项标准。我们说明，就重新开案动议的要求而言，“新事实”必须涉及与提交方在其最近一次提交中提出的资格主张相关的新信息，而新的资格依据与法规所指的“新事实”类型不同。首次向行政上诉机构提出的新资格主张，即使在重新开案动议阶段，也不适当地提交至我们面前。1 我们认定该动议及支持证据未能推翻我们驳回申请人上诉的决定，并驳回了重新开案动议。

为支持当前动议，申请人提交了此前已提交的文件，包括一份商业计划书，描述其打算开发一款作为识别岩石和矿物的数字教育工具的网络应用程序。申请人还提交了来自appstoreconnect.apple.com的网页，描绘了一份“[已隐去]App报告”。该报告显示了[已隐去]网络应用程序在2024年5月和6月的数据和评论。申请人必须在提交申请时满足申请的所有资格要求。8 C.F.R. § 103.2(b)。由于本申请于2021年提交，该文件不能作为支持申请的证据，也不能作为重新开案其案件所依据的新相关事实。

除网络应用程序信息外，申请人还提交了一封新的支持信，提及他完成了哈佛X（HarvardX）的在线课程；我们注意到该课程的完成证书——以及其他几门课程的证书——日期均为2022年，晚于2021年的申请提交日期。我们还注意到，这封新信与此前提交的支持信一样，强调申请人对地质学和计算机编程语言的理解。与先前的信件一样，这封信还提到申请人开发的其他网络应用程序——该主张在记录中没有任何佐证证据支持。该信息不构成“新事实”，因为记录中已包含支持信和申请人描述其教育和所称软件开发经验的陈述。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。动议中提交的文件是对本案此前已提交材料的重新包装；该文件未向我们提供值得重新开案申请人案件的新相关信息。因此，我们没有依据重新开案此前的决定。

1 Matter of M-F-O-, 28 I&N Dec. 408, 410 n.4 (BIA 2021)（拒绝考虑上诉人首次向上诉机构提出的人道主义主张）。

由于申请人未满足8 C.F.R. § 103.5(a)(2)规定的重新开案动议要求，原申请仍处于被否决状态。

裁定：重新开案动议被驳回。