SEP302025_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：39558074 日期：2025年9月30日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名记者和编辑，依据《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。服务中心运营处（SCOPS）否决了该申请，认定证据未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中十项初步证据标准中的至少三项。我们驳回了随后的上诉，现本事项因复议动议而提交至我们面前。经审查，我们将驳回该动议。

复议动议必须表明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查本程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。我们可以批准满足这些要求并确立所请求福利资格的动议。申请人负有以优势证据确立其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。

申请人在SCOPS面前声称已满足十项监管标准中的九项：获得其领域内卓越成就的较低级别的国家或国际认可的奖项；加入要求成员具有杰出成就、由公认专家评判的领域内协会；关于她本人的已发表材料；评判他人的工作；领域内具有重大意义的原创贡献；在艺术展览或展示中展示其作品；对杰出组织的领导或关键角色；相对于领域内其他人而言的高薪或高报酬；以及表演艺术中的商业成功。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(v)、(vii)-(x)。SCOPS认定记录仅满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)（作为他人工作的评判者参与）和(viii)（对杰出组织的领导或关键角色）两项标准，并因记录未满足她所声称的九项监管标准中的至少三项而否决了该案。

在上诉中，申请人仅就其先前在下级所声称的九项监管标准中的四项提出主张和论据，包括8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(iv)、(viii)和(ix)，我们同意SCOPS的意见，即她已满足这四项标准中的两项，即8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)（评判他人的工作）和(viii)（领导或关键角色）。我们进一步认定并解释了为何证据未能

满足申请人在上诉中所主张的其余两项标准，即8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)（获得其领域内卓越成就的较低级别的国家或国际认可的奖项）和(ix)（相对于领域内其他人而言的高薪）。1

关于8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)（领域内卓越成就的较低级别认可奖项），我们认定，尽管她提交了2015年[已隐去]奖的证据，以及来自[已隐去]的关于[已隐去]奖的感谢信，但她的主张和提交的文件在她是获得一个奖项还是两个不同奖项方面并不明确。即使它们是两个不同的奖项，我们进一步认定，记录缺乏其声称的国家或国际声誉的客观证据，与其主张相反。我们考虑了证明她获得2015年[已隐去]奖和[已隐去]感谢信的各种支持信，但认定这些支持信缺乏关于其声称的广泛声誉和赞誉的证明性细节，且记录中也没有其他独立证据证明其如法规所要求的那样获得国家或国际认可。此外，我们注意到，据称由两名不同[已隐去]官员相隔五年于2019年和2024年撰写的两封支持信几乎完全相同，这令人对其证据分量产生疑问。

我们还解释了为何记录中的证据未能证明她如8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)所规定的那样"相对于领域内其他人而言，已获得高薪或其他显著高报酬的服务报酬"。我们特别认定，她在尼泊尔"记者"和"高级记者"的比较薪资数据（包括前雇主信件和最低工资确定委员会的信件）与她作为"高级全球编辑"获得收入的职业并不密切相关。尽管她还提供了在美国以"顾问编辑"身份获得年薪60,000美元工作机会的证据，但记录缺乏客观的比较薪资数据，无法帮助确定该 offered 薪资相对于本国其他顾问编辑是否较高。因此我们认定，记录未显示相对于领域内其他人而言的高薪或其他服务报酬，该标准被解释为允许与同一职业中类似级别的受雇者进行比较。参见，例如，Berardo v. USCIS, No. 3:19-CV-01796-SB, 2020 WL 6161459, at *5 (D. Or. Oct. 20, 2020)（"[T]he appropriate test compares the petitioner's salary with the average salary of others in the same position in the field."）；另见 Skokos v. U.S. Dept. of Homeland Sec., 420 F. App'x 712, 713-14 (9th Cir. 2011)（认定履行较低职责者的薪资信息不是与领域内其他人的比较）。

由于上述两项证据标准未获满足，且记录因此未满足她在上诉中所主张的四项监管标准中的至少三项，我们无法认定她是具有杰出能力的外国人，并在未根据该法对实质问题进行进一步分析的情况下驳回了上诉。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1119 (9th Cir. 2010)；另见 Nagaiah v. Allen, F.Supp.3d, 2025 WL 1508028, at *10 (E.D. Pa. May 27, 2025)（认定该法规"为寻求杰出能力签证的申请人确立了必要的、而非充分的证据要求"）。

如前所述，动议的范围限于"先前的决定"和"程序中的最新决定"。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。申请人在其复议动议中的主张

1 申请人未在上诉中处理或质疑SCOPS关于记录未满足她先前在下级所声称的其他五项监管标准的认定，因此我们视为其在上诉中已放弃。参见 Matter of Garcia, 28 I&N Dec. 693 n.1 (BIA 2023)（指出未在上诉中提出的问题视为放弃）（引文省略）。

重申了我们已在先前决定中考虑过的事实、问题和论点。她"恭敬地请求"我们"重新考虑该申请并予以有利裁决"，并"敦促"我们进行"整体"重新评估，考虑她的全部情况。但除了这些主张之外，她并未主张、指明或解释我们基于当时面前的证据在上一决定中适用法律或政策时如何出错，以致我们驳回了上诉。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)；另见 Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（指出"复议动议不是当事人实质上提交与上诉时相同的书面论证意见并仅泛泛指控先前委员会决定有误以寻求复议的程序"）。2 我们不会重新审理该申请，因此，原申请仍被否决。申请人未满足复议动议的要求，因此将作出以下命令。

命令：复议动议被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或另有不可入境或可驱逐出境情形的外国人，可能因签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。

2 申请人提交了她在纽约获得的2024年新奖项的证据，以及一篇描述该奖项的一页媒体帖子，她声称这"进一步确立了她在全球背景下的持续赞誉和认可"。但我们不会在复议动议中考虑新证据。此外，申请人未解释该新证据如何具体克服我们先前在驳回其上诉时所作的认定，即当时面前的证据未满足如上所述8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)和(ix)中规定的两项必要门槛监管标准。

3